



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

Práci předložila: Lenka Divišová

Název práce: Renesanční kosmologie – Kusánský, Bruno

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, který je explicitně formulován v jejím úvodu, je „popsat a vysvětlit kosmologické koncepte Kusánského a Bruna“ (str. 1). Daný cíl je navíc více specifikován ve smyslu vymezení vztahu obou pojetí k heliocentrismu a srovnání s „tradiční scholastickou kosmologií“. Významnou pozornost proto autorka věnuje i postavě Mikuláše Koperníka, ačkoli ten není zmíněn v názvu práce. Uvedený cíl přitom autorka sleduje na pozadí rozboru vzniku, vývoje a významu zmíněných kosmologických koncepcí. V neposlední řadě se zaměřuje i na úlohu člověka, kterou v každé z nich hraje. Formulovanému cíli podrobuje i vlastní strukturu práce, kdy se postupně zaměřuje na zvolená témata a ukazuje jejich charakteristické rysy u jednotlivých myslitelů – zejména se jedná o problém středu a obvodu světa. Při daném postupu pochopitelně nevynechává i zhodnocení každé z pojednávaných koncepcí a nastínění jejího vlivu. Cíl práce se tak daří dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila netriviální a obtížné téma, které vyžaduje dobrou orientaci v různých oblastech, které se však úzce prolétají. Například u Mikuláše Kusánského nejprve začíná u pojetí Boha, kde se opírá o dílo *De docta ignorantia*, přičemž ukazuje propojení teologie, geometrie a filosofie ústící v kosmologickou koncepci, která je v daném díle představena. Autorka postupuje v jednotlivých krocích, kdy v opoře především o sekundární literaturu ukazuje konkrétní prvky jednotlivých kosmologických koncepcí. Ačkoli není dané téma jednoduché, autorka dobře ukazuje základní rozdíly daných pojetí. Práce obsahuje jednu přílohu nazvanou Výpočet poměrné rychlosti planet na kruhových oběžných drahách. Není však uveden zdroj odkud byly dané výpočty převzaty (viz s. 24). Nepředpokládám, že by dané výpočty prováděla autorka sama.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý. Ačkoli přímo cituje jen příležitostně, dobře odkazuje na použitou literaturu. Lze do jisté míry vytknout, že primární literaturu *de facto* cituje jako sekundární – pouze odkazem na číslo strany. Zdroj je však vždy dobře identifikovatelný. Přesto však někdy v textu chybí odkazy u informací, které musely být přebírány z příslušné odborné literatury – například první odstavec na str. 5. Podobných prohřešků je ovšem zcela minimálně. Práce je rozdělena na tři hlavní kapitoly, které postupně pojednávají vybrané dílčí problémy u zvolených postav. Použitá literatura je vhodně členěna na primární a sekundární.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se s nesnadným tématem dokázala dobře vyrovnat. Práce je přehledná a kultivovaná. Je pouze škoda, že autorka svoji práci nepostavila na větším využití primárních zdrojů. Zároveň je ovšem nutné kvitovat zahrnutí hned několika cizojazyčných zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

