



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložila: Tereza Janečková

Název práce: Základní myšlenky Senecovy etiky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, který je poněkud neobratně formulován v jejím úvodu, má být výklad Senekova pojetí etiky. Autorka přitom konkrétně vyjmenovává některé z klíčových pojmů, kterými se bude zabývat, jako jsou blaženost, ctnost, pojem mudrce, osud, smrt, nebo sebevražda. Cíl práce navíc dále specifikuje a rozvádí ve smyslu výkladu pojetí blaženého života či osudu. Svému cíli pak autorka podřizuje i způsob výkladu, kdy nejprve uvede významné postavy stoicismu a zároveň nastíní rysy zmíněného filosofického směru – např. o pojetí fyziky, která s etikou úzce souvisí, se ale autorka téměř vůbec nerozepisuje. Dále již zaměřuje pozornost přímo na Seneku, který tvoří vlastní jádro celé práce. Nejprve přiblíží Senekův život a působení, aby následně v samostatné kapitole přihlédla především k jeho pojetí blaženosti a ideální postavy mudrce. V další kapitole pak přináší pohled na Senekovu koncepci osudu, smrti a sebevraždy jako svobodné volby. Formulovaný cíl práce se tak daří splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka své téma zúžila pouze na pojetí etiky u Seneky. Ačkoli se pochopitelně jedná o zcela regulérní krok, zdá se, že bylo by vhodné, pokud by alespoň rámcově naznačila rozdíly od ostatních stoiků – zejména od tzv. „staré školy“. Senekova koncepce by tak více „vynikla“. V tomto smyslu práci chybí širší zakotvení. Autorka své téma vhodně opírá o primární literaturu, kterou doplňuje názory moderních autorů. Právě akcent na užití primární literatury lze jen vyzdvihnout. Práce neobsahuje žádné přílohy. Vzhledem k tématu je jejich absence naprosto pochopitelná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je v zásadě dobrý. Přesto by se mu dalo mnoho vytknout. Již první věta v úvodu práce obsahuje chyby. Zejména se přitom jedná o úvodní kapitoly, které působí dojmem, že byly patrně napsány ve chvatu – a až po dvou hlavních kapitolách tvořících těžiště celé práce. Naprosto typické je nadužívání nespisovných koncovek (např. Senecovo filozofie). Ačkoli autorka text vhodně opírá nejen o sekundární, ale i primární literaturu, lze zároveň prohlásit, že by bylo vhodné, pokud by parafráze z vlastních Senekových děl byly více patrné a nikoli citované v jedné poznámce spolu se sekundárním zdrojem. Autorka také nerozlišuje mezi zavedeným územ citace Senekových děl a cituje je shodně jako sekundární literaturu. Zdroj je ale vždy dobře identifikovatelný. Lze se také domnívat, že např. v poznámkách na straně 13 se nejedná o Seneku jako autora daných pasáží. Jinde např. u citace č. 100 v případě citovaného díla *Slova tesaná do mramoru* se jedná

pouze o výběr ze Senekových spisů. Podobný případ představuje i pozn. č. 102 atp. Seznam použité literatury je adekvátně rozdělen, jen *Zlomky starých stoiků* mohly být zahrnuty rovněž do primární literatury. Lze také poznamenat, že vlastní jádro práce je věleno pouze do dvou rozsáhlejších kapitol, které pojednávají různé prvky Senekovy koncepce etiky. Rozhodně by přitom bylo vhodné, pokud by je autorka rozdělila na dílčí témata.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Mezi klady předložené práce bezesporu patří, že se autorka zaměřila na využití primární literatury. Právě ty pasáže, kde vypisuje přímo Senekovy myšlenky, patří mezi lepší části práce. V každém případě však práci chybí širší zakotvení a to zejména ve stoickém pojetí fyziky, bez níž je stoická etika nemyslitelná – jakkoli Seneka sám představuje spíše akcent právě na etiku. Mnohé momenty, jako např. pojetí „apatie“ v případě mudrce by tím mohly být lépe vysvětleny. Lze také prohlásit, že práce H. J. Störiga by se v bakalářské práci jako sekundární zdroj objevit neměla.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

