



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová / bakalářská

Posudek: vedoucího / oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Marie Větrovcová, Ph. D.

Práci předložila: Tomáš Kadlec

Název práce: Ludvík XIV. jako politik a státník

1. CÍL PRÁCE:

Cílem bakalářské práce je „vymezení osobnosti francouzského krále Ludvíka XIV. jako politika, státníka a vlivné osobnosti v rámci Francie, Evropy a absolutismu obecně.“ (s. 2) Tento cíl práce byl zcela uspokojivě naplněn.

„Důležitou částí práce je rovněž srovnání francouzského absolutismu s pojetím absolutismu Habsburskou monarchií.“ (s. 2) Tento dílčí cíl byl rovněž naplněn (s ohledem na omezený rozsah bakalářské práce došlo k výstižné komparaci, na podrobnou analýzu leopoldovského absolutismu již nebyl prostor).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahově lze práci považovat za zdařilou a lze předpokládat, že by mohla být rozvedena v obdobném duchu i v práci diplomové. Autor vychází z relevantní literatury (Ferro, Maurois, Bluche, De Rouvroy, Hartmann, Hobbes, Hrbek, Skřivan, Sojka a další). V případě rozšíření tématu v magisterském studiu by byla vhodná též hlubší práce s francouzsky psanými prameny a dokumenty.

Daří se mu přiblížit v hlavních konturách zásadní charakteristiky a rozdíly mezi francouzským a habsburským absolutismem. Kromě toho si vhodně všimá také širších politicko-náboženských a společensko-hospodářských i kulturních (odst. 4.4) souvislostí. Politické dějiny Ludvíka XIV. jsou líčené v rámci širších celoevropských dějin a proměn (kap. 2 a 4). Práce vhodně zpracovává teoretické pojetí absolutismu (přebírá přitom převážně pojetí politické teorie, ne tolik přístup politické filosofie) a srovnává ho s konkrétními politickými a státnickými kroky Ludvíka XIV. (kap. 3, v komparaci pak i v náčrtu s kroky Leopolda I. Habsburského v kap. 5). Bakalarista sice příliš nepolemizuje s citovanými autory, práce však není pouze komparací jejich názorů, ale prokazuje autorův názor na věc a snahu o vlastní výklad dané problematiky. Je potřeba rovněž vyzdvihnout, že bakalarista se neubírá k povrchnímu hodnocení či klíšé a naopak jim zdatně čelí (Ludvík XIV. „král Slunce“, „Stát jsem já“, vliv de Richelieho, Mazarina, Colberta atd.).

Jediné, co lze autorovi vytknout, jsou některá místa, která jsou v práci ozřejměná až v rámci sevřenější problematiky později (např. merkantelismus, zrušení Ediktu nantského) či jsou psaná ne zcela přesně (Habsburkové v blízkosti hranic (s. 5), průmyslová výroba v r. 1685 (s. 4), Jižní Nizozemí (s. 16)). Některé termíny by bylo vhodné uvést i ve francouzštině (např. státní sekretář, Horní rada). Polemické by se mohlo jevit kategorizování Jindřicha IV. mezi absolutistické panovníky. Uvedené výtky jsou však marginálního charakteru, nepřekračují únosnou míru a čtenáře neruší v záměru společně s autorem se co nejpřesněji přiblížit cíli práce. Úvod, závěr práce a shrnutí (i summary) jsou výstižné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z formálního hlediska splňuje práce požadavky kladené na bakalářskou práci. Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku a text je vhodně graficky strukturován a rozčleněn do kapitol.

Text má celkem 65 tištěných stran (73 000 znaků), obrazové a mapové přílohy tvoří 20 stran. Po jazykové stránce působí práce kultivovaným dojmem s drobnými prohršky v interpunkci, které čtenáře neruší.

Ve formálních náležitostech lze vytknout jen nejednotné citování literatury (místa uvnitř textu, převážně v poznámkovém aparátu). Některé poznámky pod čarou nejsou ukončeny tečkou. Jde však o drobnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práci jako celek hodnotím velmi pozitivně s tím, že autor vykazuje potenciální prostor pro její možné rozvedení v práci diplomové. Práce je kompaktní a nemá myšlenkových nedostatků či opomenutí podstatných faktorů bourbonského absolutismu. Oceňuji také, že se bakalářista zabýval různými náhledy na fakta a dobu (historické, politologické, právní, ekonomické, filosofické i kulturní pohledy), s nimiž polemizoval (střet teoretického a aplikovaného pojmu absolutismu, srovnání francouzského a habsburského prostředí). Dále oceňuji, že nejde o pouhou deskripci známých událostí, ale rovněž o srovnání dvou forem evropského absolutismu v kontextu různých postavení francouzské a habsburské monarchie. Za přínosné považuji také autorovu snahu věnovat se širším evropským otázkám zahraničněpolitickým, náboženským a hospodářským a snahu o vyjasnění poměrně složitých vzájemných vztahů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. V práci (s. 27) uvádíte: „[Colbert] začal zvyšovat nepřímé daně, které byli povinni platit všichni na úkor daně z hlavy, *taille*, která tak přinesla značnou úlevu nearistokratickým obyvatelům“. O jaký typ daně šlo?
2. V práci zmiňujete Machiavelliho rady „ke zlepšení politické situace v Itálii“ (s. 20). Jak konkrétně dílo Machiavelliho, Bodina či Hobbese ovlivnilo francouzský absolutismus (byl-li, pak kým a kdy na dvoře čten)?
3. K jakým důvodům, které vedly k vyvolání Francouzsko-nizozemské války (1672-1678), se Vy kloníte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 15. května 2014

Podpis:

