



FAKULTA FILIZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Stefanie Dach

Práci předložil(a): Jakub Rataj

Název práce: Krajina – Prostor člověka

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak autor uvádí v úvodu, cílem práce je specifikovat v různých fenomenologických koncepcích prostoru a krajiny, co vnímáme jako prostor a krajinu, jak je vnímáme, a jaký je vztah mezi krajinou a člověkem. Téma mi připadá dobře zvolené a osobité. Cíl práce byl vcelku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce nabízí mnoho možností zajímavého zpracování. Autor zde bohužel potenciál své práce úplně nevyčerpal. Práce má kompilační charakter. Autor nejdřív velmi stručně popisuje různé koncepce prostoru a jeho vnímání, poté v ústřední kapitole práce představuje 3 pojetí krajiny a člověka v krajině. Je škoda, že tyto koncepce jsou kladeny pouze vedle sebe, bez většího úsilí je propojit, porovnat apod. Především mezi fenomenologickými přístupy k prostoru na jedné a ke krajině na druhé straně by bylo určitě možné najít zajímavé styčné body. Dále v práci téměř zcela postrádám autorovy vlastní myšlenky. Věřím, že pojetí, která v práci představuje, reprodukuje věrně, autor je však více nekomentuje, nevyjadřuje k nim ani kritický ani souhlasný postoj. V tomto duchu vyznívá i závěr, kde autor pouze konstatuje, že čtenáři představil různá pojetí a pak přistupuje ke shrnutí, které v podobné formě nabízel již v samotném textu. Nejedná se tedy o skutečný závěr ve vlastním smyslu. Pozitivní ovšem je, že autor na několika místech uvádí vlastní příklady.

Autorův popisný přístup má na mnoha místech důsledek, že jeho vyjádření je příliš zpoplatněné stylu literatury, se kterou pracoval, např. na str. 15: „Prozatím jsme díky N.-Schulzovi ukázali místo jako danou, všeobsahující totalitu.“, kde není vůbec jasné, co autor má na mysli. Občas se jeho vyjádření přehoupává do emotivnější roviny, která nejspíš odráží originální text, ale působí v rámci práci téměř komicky, např. na str. 27: „... můžeme znovu v kontaktu s přirozeným světem a jeho fenomény započít tanec vnímání společně s veverkami, bzučícím hmyzem, travou, větrem či deštěm.“

Bylo by žádoucí začlenit do zpracované literatury i texty v cizím jazyce, a pracovat při rozboru pojetí Heideggera, Husserla a Merleau-Pontyho nejen se sekundárními, nýbrž i s primárními zdroji.

Škoda je, že práce neobsahuje více postřehů z autorových vlastních zkušeností s krajinou nebo obrázkové přílohy, které by dokreslily textový výklad.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění práce je přehledné, logické a vyvážené. Citace jsou vcelku v pořádku, vidím však nedostatek v autorově praxi odkázat na počátku každé podkapitoly k většímu kusu zpracovaného textu a dále pak odkazy

téměř vypustit. Jemnější zpracování odkazů by umožnilo čtenáři také lépe rozlišit, kdy čerpá autor ze zpracovaných zdrojů a kdy mluví za sebe. Interpunkce u odkazů v poznámkách pod čarou není vždy konzistentní. V seznamu literatury bych doporučila u sborníků uvést editory na místě autorů a začlenit je do abecedního řazení a nejlépe neuvádět sborníky jako celky, nýbrž jednotlivé statě ze sborníku.

V práci se vyskytuje jen malý počet gramatických, interpunkčních a pravopisných chyb. Grafická úprava práce je pečlivá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na práci se mi líbí originální téma a autorovo zaujetí pro něj, které lze vycítit z jeho textu. Je však také zřejmé, že se autor ne vždy vžil se svými zdroji do takové míry, aby dokázal využít všech možností, které práce nabízela. Proto myslím, že by si téma zasloužilo dalšího a intenzivnějšího zpracování ve formě diplomové práce, pro něž by tato bakalářská práce představovala solidní východisko. Bylo by ovšem zapotřebí odstranit nedostatky zmíněné výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci více než jednou zaznívá názor, že člověk moderního, technického světa se odcizil od svého původního vztahu s krajinou. Souhlasíte s tímto názorem? A pokud ano, v jaké míře by mohly fenomenologické analýzy, které představujete, pomoci tento stav překonat (lze-li ho překonat)?

2. V práci je jisté napětí mezi přístupy, které vykládají krajinu z antropocentrického hlediska (Norberg-Schulz), a přístupy, které krajinu nevykládají primárně ve vztahu ke člověku. Který z těchto přístupů je Vám bližší a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum:

13.5.2014

Podpis:

