



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Eva Bartovská

Název práce: Interpretace fenoménu bláznovství v renesanční filosofii a literatuře

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je interpretace fenoménu bláznovství v renesanční literatuře, konkrétně pak slovy autorky „vymezení pojmů hysterie, mánie a melancholie, jejich určení na základě analýzy na pozadí dějové linie vybraných děl a zařazení prvků chování hlavních postav jednotlivých děl do definice dané skupiny“ (s. 6). Lze konstatovat (ponecháme-li stranou problémy samotné formulace cíle), že cíl autorka v práci skutečně poctivě sleduje a do jisté míry se jej daří i naplnit, ovšem dosti nekvalitním (obzvláště formulačně) způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pokud jde o obsahové zpracování, oceňuji autorčinu koncepci a snahu o včlenění analytického prvku prostřednictvím vytvoření jisté typologie a její aplikace (resp. ověření) na základě vybraných pramenných děl krásné literatury. V úvodní části autorka nastiňuje obecný kontext, který považuje za potřebný pro následně konkrétně orientované analýzy – ve stručnosti vymezuje kategorie šílenství a dějinný kontext. Tato část je v podstatě průměrné úrovně, nevykazuje zásadní problémy, kromě minimálního výkladového vkladu autorky a rovněž minimálního odstupu od parafrázovaných zdrojů a opomíjení zdrojů pramenných (to by nebylo nutně na závadu, kdyby autorka nečinila závěry na základě parafrází z druhé ruky a v závěru netvrdila, že vychází též z definic lékařských – ano, ovšem skrze zpracování Foucaultovo či Černouškovo), z hlediska metodického mezi zdroji pramennými a sekundárními, historickými a současnými navíc nedůsledně odlišuje. Část 3 a 4 se soustřeďuje na vybraná díla renesanční beletrie, konkrétně *Loď bláznů* Sebastiana Branta, *Chválu bláznovství* Erasma Rotterdamského, *Zuřivého Rolanda* Ludovica Ariosta, Cervantesova *Quijota* a pět Shakespearových dramát (tento výběr autorka odůvodňuje). Bohužel analytická úroveň těchto částí je mizivá – jedná se de facto o jednoduchou deskripci děje, resp. obsahu vybraných děl. Autorka se sice pokouší formulovat jisté závěry dílčích kapitol, ty jsou však převážně banální, dezinterpretující či irelevantní. V tomto smyslu o něco málo vyšší úroveň vykazuje kapitola čtvrtá. Pozitivem je úsilí o nalezení kategorií melancholie, hysterie a mánie v jednotlivých dílech, to vše by ovšem mělo být důsledněji argumentačně podloženo. Velmi málo, popř. neúčelně jsou využívány odborné sekundární zdroje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura a členění práce jsou logické, pomineme-li nesrovnalosti v grafickém značení obsahu. Jazykový projev autorky ovšem není dobrý, formulace jsou často velmi neobratné, popř. neodborné, vyskytují se četné

gramatické chyby (zejm. v interpunkci) a překlepy. Práce se sekundárními zdroji by měla být účelnější. Ověřené citace jsou (na drobné formální chyby) správné. Úroveň resumé je nízká.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Pozitivem práce je autorčino poctivé úsilí, práce s pramennými zdroji krásné literatury, formulovaná hypotéza a vytvořená typologie. Výraznou slabinou je minimální analytická úroveň práce a četné formulační neobratnosti a chyby, jež výrazně snižují úroveň práce. Práce by přinejmenším měla být ještě podrobena důsledné jazykové korekci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k připomínkám v textu práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

