



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Pavlína Brůjová

Název práce: Pojetí člověka a etiky u Davida Huma

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané bakalářské práce je podat výklad Humovy etiky. Práce je tedy záměrně deskriptivní, což však při zvoleném tématu nemusí být handicap, protože téma je poměrně náročné. Předpokládá obeznámost s Humovou koncepcí lidské přirozenosti a kontextu, v němž vznikala. S přihlédnutím k těmto skutečnostem lze i přes některé výhrady práci považovat za zdařilou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka se odráží od Humova úsilí vytvořit novou vědu o lidské přirozenosti, která by byla postavena na empirických základech. Odtud se posouvá k Humovu zkoumání motivů lidského jednání, které staví do kontrastu k teoriím Hobbese a Mandevilla. Poukazuje přitom na Humovu názorovou blízkost k Hutchesonovi, čímž se dostává k tématu blahovůle a mravního smyslu. Autorka tak činí téměř výhradně na základě sekundárních zdrojů. Což je jistě přínosem a svědčí o tom, že se autorka nebojí pracovat s náročnější literaturou. Toto je ale vykoupeno tím, že místy je text ne zcela souvislý a někdy je zdroj parafrázován nepřesně, případně nejasně. Není např. zřejmé, jaký je vztah mezi mravním smyslem a mravní vnímavostí.

Další postup je poněkud osobitý, autorka popisuje Humovo pojetí ctností, z nichž správně klade důraz především na spravedlost, potom přechází z nějakého důvodu k Humově kritice kauzality a pak se věnuje vztahu rozumu a vášně. Potom už zůstane u analýz lidského poznání (kap. 2.2. a 2.3). Témata tedy zpracovává v jiném pořadí, než Hume, ale hlavně se ke konci práce začíná vzdalovat od tématu. Následuje poslední kapitola o skepticizmu a práce naštěstí končí včas a nerozspala se zcela. Jednotlivé části, brány izolovaně, nejsou zpracovány špatně, ale nepodařilo se z nich udělat přesvědčivý celek.

Závěr obsahuje, kromě obligátního shrnutí, též náznak dalších osudů Humových myšlenek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formálně práce nejeví závažnější nedostatky. Občas zůstal neodhalený překlep nebo pravopisná chyba, ale ne v míře, které by se měla promítnout do hodnocení. Na použitou literaturu autorka náležitě odkazuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Dle mého soudu autorka vyvinula při zpracování tématu maximální úsilí, snažila se rozsáhlé a náročné téma zachytit v širších souvislostech. Odevzdala práci, která za průměrem nezaostává, ale také ničím nevyniká. Celkově ji hodnotím jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Jaký je rozdíl mezi mravním smyslem a mravní vnímavostí (kap. 2.1.2)? Na základě čeho tvrdíte, že Hume neuznává existenci mravního smyslu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 9.5.2014

Podpis: 