



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ing. Mgr. Ondřej Sloup

Práci předložil(a): Petra Brůjová

Název práce: Psychologie morálky podle Carol Gilliganové

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, tedy „představit morálku péče Carol Gilliganové“ (s. 1), byl naplněn.

Autorka v práci o psychologii morálky Carol Gilliganové nejprve stručně představuje teorie autorů (Piageta, Eriksona, Freuda a Kohlberga), vůči nimž se Gilliganová vymezuje. Poté se autorka soustředí na koncepci samotné Gilliganové, kterou představuje na několika rovinách: problematika Já na pozadí Heinzova dilematu v souvislosti s rozdílným chápáním chlapců (separace) a dívek (spojitost), jádro práce spočívající v rozlišení morálky spravedlnosti a morálky péče, dále problematika rodových rozdílů a nakonec vliv Gilliganové a námítky proti její koncepci. V práci se objevuje i několik konkrétních příkladů studií Gilliganové (např. Jake a Amy, interrupční studie).

Práce dobře seznamuje s myšlenkami americké psycholožky Carol Gilliganové.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost textu odpovídá požadavkům bakalářské práce, tzn., že autorka v práci nezaujímá vlastní stanovisko, nýbrž text sestává z analýzy primárních a sekundárních zdrojů (jak v českém jazyce, tak několika cizojazyčných).

Práce neobsahuje přílohy. Pro danou práci nejsou přílohy nezbytné. Autorka však mohla přiložit systematizované výsledky testů, které v práci zmiňuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je většinou pořádku. V práci se nachází několik překlepů (s. 1, 7, 10, 25, 34, 37) a jedna hrubá chyba (s. 41: odpovědi ... mohl^í být ...). Jednoslabičné předložky a spojky by neměly být ponechány na konci řádku.

Odkazy na literaturu i seznam literatury jsou formálně v pořádku.

Členění textu je adekvátní a přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce činí dobrý dojem, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Práce nemá žádné výrazně slabé stránky (snad až na jednu gramatickou hrubku). Díky závěrečné kapitole „Přínos teorie Gilliganové“ – kde je (ačkoli pouze na základě sekundární literatury, nikoli autorčiných vlastních kritických poznámek) diskutován přínos Gilliganové a námitky proti její koncepci – působí práce plasticky a uceleně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Domníváte se, že Gilliganová má pravdu s výhradním antropocentrismem u Freuda, který se ve své práci a výzkumech a co do počtu pacientů zabýval převážně ženami a vycházel ze studia právě ženské hysterie?

Jaký je podle Gilliganové původ rozdílů v ženské a mužské orientaci, resp. původ rodových rozdílů – biologický či sociální, nebo je třeba to terminologicky rozlišit?

Myslíte si, že v teorii (obecnějšího charakteru) lze skutečně adekvátně popsat „konkrétní druhé“? Je tedy relevantní námitka proti Gilliganové, která poukazuje na zohlednění obsahového hlediska? Jakou námitku proti Gilliganové považujete za skutečně relevantní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): VELMI DOBŘE

Datum: 5. 5. 2014

Podpis:

