



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Magda Dostálová

Práci předložila: Barbora Hertlová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Barbory Hertlové bylo analyzovat význam objevení Nového světa pro renesanční filosofii a vědu. Autorka se snažila poukázat „na proměny a vlivy, které nový kontinent na Evropu měl“ (s. 1). Text sice vykazuje jisté nedostatky (viz níže), nicméně vytčený cíl byl průměrným způsobem naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodu, v němž autorka představuje záměr své práce, pokračuje kapitolou věnovanou renesanci, „době velkých objevů a vynálezů“ (s. 3). Zmiňována je série rytin *Nova Reperta* a část kapitoly je věnována hnutí humanismu. V následující kapitole se autorka zabývá okolnostmi objevení Nového světa, krátce představuje reflexi tohoto objevu u Kolumba, Vespucciho a Las Casase. Kapitoly 4 a 5 jsou věnovány renesančnímu skepticizmu v podání Michela de Montaigne a utopismu (Thomas More a Bartolomé de Las Casas). Studentka se pokouší analyzovat, jak objev Nového světa ovlivnil tyto myšlenkové proudy. Závěrečná kapitola nazvaná „Proměny vědění o přírodě“ se zabývá především dílem Francise Bacona, jenž se pokoušel „o nové vědění a jeho seřazení“ (s. 22).

Text není příliš koherentní, studentka často používá citace bez vhodného uvedení. První kapitola se mi jeví poněkud jako tematicky irelevantní, pouze shrnuje známá fakta. Lépe by bylo věnovat více prostoru rytinám *Nova Reperta*, než např. humanistům. Práci by rozhodně prospělo zohlednění relevantní cizojazyčné literatury (např. vynikající by byly *The Cambridge Companion to Bacon*; *The Cambridge Companion to Montaigne* – dostupné v univerzitní knihovně!). Studentka naopak používá zastaralé a nepříliš vhodné tituly (např. Čechák, Sobotka 1984, Gorfunkel 1987, Janáček 1959). Prvním dvěma kapitolám je rovněž třeba vytknout absenci pramenů – jen v kapitole 3 je místy citována dobová korespondence, avšak pouze podle Todorovovy publikace. V kapitolách věnovaných Montaignovi, Morovi či Baconovi se zase autorka často omezuje na pouhou deskripci primárních zdrojů (např. s. 15, 19, 24) bez větší snahy o analytický přístup k textům.

Práce je nicméně poměrně logicky a přehledně členěna a i přes zmíněné nedostatky se autorce podařilo prezentovat získané informace na přijatelné úrovni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Barbory Hertlové lze označit jako průměrný. Celkovému dojmu z práce škodí stylistické a gramatické chyby (chyby ve větné stavbě, interpunkce, shoda podmětu s přísudkem, psaní vlastních jmen). Např. „v průběhu této myšlenkového hnutí“ (s. 5), „objevy Kolumbovi přinesly jmenování admirála, místokrále a guvernéra v nových državách“ (s. 7), „vzbuzovaly naději pouze zatoulaní ptáci“ (s. 8), Pinón – Pinzón (tamtéž), Krištof – Kryštof (s. 7, 27), „Las Casasovo prospěch“ (s. 11), Borveaux (s. 14), „se zákony a metodami, které jim umožňovali spravedlivou správu“ (s. 20), „nový učenci“ (s. 25) etc.

Autorka pracuje se zdroji korektně, náhodně ověřené citace jsou správné. Některé z použitých titulů (na něž je korektně odkázáno v poznámce pod čarou) chybí v závěrečném seznamu literatury (např. Las Casas, Montaigne). Bylo by vhodné zařadit více odborné cizojazyčné literatury (viz výše).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Barbory Hertlové je jak z obsahového, tak formálního hlediska průměrná. Text není příliš koherentním celkem, autorka by měla rovněž lépe zacházet s literaturou – pracovat analyticky, nepopisovat pouze primární text, jinde naopak dohledat citace v pramenech a nepřejímat je pouze ze sekundární literatury. Bylo by též vhodné zařadit cizojazyčné odborné tituly. I přes výše uvedené nedostatky je však práce akceptovatelná. Z těchto důvodů ji hodnotím jako dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na s. 19 tvrdíte, že obyvatelé Utopie žili „klášterním životem“. V předchozím odstavci je ale uvedeno, že se tamní společnost řídí filosofií podobnou epikureismu a zastává názor, že „všechny slasti jsou dobré a žádoucí k zvýšení blaženosti“. Co jste tedy měla na mysli „klášterním životem“? Uveďte, prosím, výše zmíněná tvrzení do souladu.
- 2) Podkapitola 6.1.1 je věnována analýze spisu *Nové Organon*. Z textu však není dle mého názoru příliš patrné, jak bylo právě toto Baconovo dílo ovlivněno objevem Nového světa. Objasněte stručně, jak tento objev *Nové Organon* ovlivnil.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 14. května 2014

Podpis: