



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího**

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.**

Práci předložil(a): **Marie Churaňová**

Název práce: **Specifika Evropské kultury ve srovnání s kulturou zemí Dálného východu – komparace architektury Francie a Japonska od 10. století do 18. století**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl ukázat hlavní rozdíly ve vývoji reprezentativní architektury Francie a Japonska 10. - 18. století. Po přehledu vývoje architektury ve Francii ve zmíněném období a charakteristice jednotlivých architektonických prvků se podobným způsobem věnuje japonské architektuře. Závěrečné kapitola pak přináší komparaci. Cíl práce je možné považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka dokáže na základě práce s literaturou analyzovat charakteristické rysy architektury v uvedených oblastech a vyvozovat jisté závěry v komparativní části. Bohužel někde chybí detailnější zpracování textu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je pěkný, logicky členěný text neobsahuje závažnější stylistické nedostatky, i když jisté drobnosti se objeví např. na str. 23, 32. Autorka správně odkazuje na literaturu. Příloha je poněkud stručnější, bylo by možné ji zpracovat výstižněji, aby lépe doplňovala text.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí poměrně dobře, vyváženě, byť značně stručně: text je spíše přehledový, danou problematiku nezkoumá do hloubky. Bylo by vhodné některé pojmy spojené

s architekturou či historický kontext výskytu architektonických typů uvést a vysvětlit alespoň v poznámkovém aparátu. Poměrně chudá je i závěrečná komparace.

Škoda, že v kapitole věnované baroku není více zdůrazněna jeho specifika ve Francii (str.17-18).

Na s. 30 není v případě japonské architektury zmíněno, že použití stropu nebylo pravidlem, častý byl přechod prostoru místnosti přímo v krov. Podobně postrádám v případě charakteristiky japonských bran zmínku o branách – torii souvisejících se šintó.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Který tvůrce je zakladatelem barokní gotiky a kde se ta například vyskytuje?  
Co jsou brány torii?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře

Datum:

5. 5. 2014

Podpis:

