



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Lenka Jenčová

Název práce: Vzdělávání žen v renesanční epoše

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je slovy autorky „analýza problematiky vzdělávání žen v renesanční epoše“ (s. 1). Kromě obecně zaměřené části se autorka pokouší problematiku přiblížit na příkladech osobnosti Terezie z Ávily a Polyxeny z Pernštejna (tato specifikace je smysluplná a vcelku dobře odůvodněná). Lze konstatovat, že cíl byl naplněn způsobem, který odpovídá standardu bakalářských prací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první obecněji orientované části práce autorka přibližuje postavení ženy v renesanci na základě pramenných textů a posléze s použitím Burckhardtovy a Delumeauovy koncepce. Dále se krátce věnuje přímo problematice vzdělávání žen a hovoří o ženách spisovatelkách této epochy. Poté se již soustřeďuje na vybrané osobnosti – nejdříve Terezii z Ávily (s využitím jejího textu *Cesta k dokonalosti*) a poté Polyxenu z Pernštejna (v kontextu tématu vzdělávání na šlechtických panovnických dvorech zejména s využitím Castiglionova *Dvořana*), přičemž se zde autorka věnuje primárně reflexi Polyxeniny korespondence s manželem Zdeňkem Vojtěchem z Lobkovic. Závěr představuje shrnutí základních motivů práce, nepřináší výraznější analytické závěry. Text je poctivým a vcelku kultivovaným zpracováním problematiky, byť se v konečném důsledku autorka soustředí spíše na celou řadu souvisejících témat a nevěnuje se důsledně tématu zadanému v názvu práce. Text má převážně deskriptivní charakter, obzvláště v části 3.1 (snaha o výklad díla Terezie z Ávily) a 4.2.1 (rozběr korespondence Polyxeny z Pernštejna), místy se autorka opakuje, formulace nejsou vždy obratné, spíše schází hlubší či důslednější interpretace, chybí větší odstup od využívaných zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je vhodně koncipovaná, členění textu je logické. Jazykový projev autorky v podstatě odpovídá požadavkům kladeným na odborné práce, případné gramatické a stylistické chyby, překlepy či neobratnosti ve formulování nejsou časté. Autorka využívá dostatečného množství vhodně zvolených zdrojů, s nimiž pracuje korektně. Na některých místech je ovšem odkazování nedůsledné (např. s. 29, 30).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je solidním a vcelku kultivovaným textem. Přestože je její charakter převážně deskriptivní, představuje výsledek poctivého úsilí a odpovídá standardu bakalářských prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Představuje osobnost Polyxeny z Pernštejna spíše výjimku v kontextu českého prostředí nebo je v tomto smyslu naopak postavou reprezentativní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

