



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Dagmar Svatková

Práci předložil(a): Josef Sova

Název práce: Vznik a vývoj Městské knihovny v Prachaticích

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor se kladl za cíl pojednat o jedné z významných knihoven Jihočeského kraje. Cíl byl naplněn, i když čerpal jen z omezeného počtu hodnotných informačních pramenů.

### OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je deskriptivní povahy. Student prostudoval a využil pouze 2 dokumenty, které se vývojem knihovny zabývají, ostatní informace o knihovně čerpal téměř jen z výročních zpráv knihovny, místního tisku a elektronických dokumentů města Prachatice. Hodnocení činnosti knihovny z vnějšího pohledu zcela chybí. Obsah práce úplně postrádá čísla stránek, představa o proporcionalitě tématu je tím značně ztížena. Přílohy jsou početné (celkem 11) a práci vhodně doplňují. Snad jen k příloze č. 1, která uvádí seznam použitých zkratk, mám připomínku – příloha všechny použité zkratky neobsahuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

je celkem v pořádku, vyskytují se jen drobné chyby. Například v interpunkci v záznamech dokumentů a citované literatuře. Zcela chybí údaje o zdroji získaných fotografií v příloze práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce a poděkování v ní mé osobě byla pro mne jistým překvapením, neboť student ji se mnou nikdy nekonzultoval, podle zadání práce mi osnovu ani rešerši neodevzdal. Práce nese stopy značného velmi odborného pochopení problematiky – až nebývalého. Jsou použity formulace běžné v odborném knihovnickém světě, které studenti většinou nepoužívají. Originální myšlenky se nevyskytují.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak jste získával informační prameny?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **DOBŘE**

Datum: 15. 5. 2014

Podpis: