



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová / bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího / oponenta**

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Dagmar Svatková**

Práci předložil(a): **Nikola Toncarová**

Název práce: **Právní úprava veřejného knihovnictví**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo představit základní právní dokumenty v oblasti knihovnictví a jejich význam pro činnost veřejných knihoven. Tento záměr byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které si autorka vybrala, nepatří k nejjednodušším pro složité společenské souvislosti, z nichž přijetí právních předpisů vychází. Přesto se s úkolem vyrovnala velmi dobře. Postupovala chronologicky, práci rozčlenila do dobře strukturovaných a logicky uspořádaných kapitol. Kromě popisu knihovnických zákonů se zaměřila i na jejich zhodnocení, přínosy a praktické dopady. Autorka své zvolené téma dokázala pojednat s oporou vybrané klasické i elektronické literatury a v příloze uvádí plné znění současného knihovnického zákona pro dokreslení současné situace. V závěru práce se stručně pokusila formulovat trendy budoucího vývoje. Zdůrazňuje zejména nutnost technologických řešení problémů knihoven, málo se zabývá společenským dopadem a společenským působením veřejných knihoven.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je celkem dobrý jen s malými nedostatky, ani z formálního hlediska nelze práci vytknout žádné zásadní pochybení. Poznámkový a odkazový aparát je korektní. Drobné nepřesnosti nejsou na překážku identifikaci informačního zdroje. Práce je dobře a přehledně členěna, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Kvalita přílohy je dobrá, grafická úprava práce je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si vybrala zajímavé téma, které ještě komplexně zpracováno nebylo. Text je výsledkem soustředěného studia informačních pramenů a zvládnuté práce s literaturou. Práce jako celek působí zdařile. Předloženou bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

VELMI DOBŘE

Datum: 8. 5. 2014

Podpis: