



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Martina Böhmová

Název práce: Muži a ženy jako téma filozofické antropologie a psychologie: k rozdílům v myšlení a komunikaci

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka uvádí, že cílem práce „je popsat fyziologické odlišnosti v mozcích žen a jaký vliv mají tyto rozdíly na jednání a komunikaci obou pohlaví“ a dále „porovnat a přehledně podat odlišnosti v myšlení, verbalizaci a komunikaci jak u mužů, tak u žen.“ (s. 2) Název i cíl práce svědčí o vysoké ambici autorky, která však po mém soudu nebyla naplněna.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V názvu práce se vyskytuje termín filosofická antropologie, takže bychom mohli očekávat, že autorka se, přinejmenším v části práce, bude věnovat např. Platónovým, Aristotelovým či Ricoeurovým názorům na vztah mezi mužem a ženou.

Drtivá většina pasáží čerpá z více méně populární literatury (Gray, J. *Muži jsou z Marsu, ženy z Venuše*; Gray, J. *Venuše a jejich vztahy*; Pease, A., Pease, B. *Proč muži neposlouchají a ženy neumí číst v mapách*; Pease, A., Pease, B. *Proč muži lžou a ženy pláčou.*) a dále ze dvou spíše popularizačních článků F. Vyskočila věnovaných rozdílům mezi muži a ženami (psané pro časopis *Vesmír*). Tudíž je bohužel nevyhnutelné zjednodušování, ba až bagatelizace celé problematiky. Tato skutečnost se projevuje ve většině míst v textu. Například je zjevné, že vysvětlovat rozdíly mezi muži a ženami názorem, že pocházejí z různých planet lze chápat maximálně jako metaforu, o čemž však autorka zřejmě nemá ponětí, alespoň jsem to v textu nikde nepostřehl.

Povrchní znalost této problematiky vede k mnoha nepřesnostem, k nimž by v absolventské práci nemělo docházet. Kupříkladu tvrdit, že „souhlas vyjadřuje i vědecký výzkum, konkrétně různé způsoby snímkování mozku“ (s. 13) není ani minimálně přesné, neboť autorka měla mít na mysli různé výsledky zobrazení mozku u muže a ženy při vykonávání určitých kognitivních operací, ale nikoli různé zobrazovací techniky, jak vyplývá z textu.

Skutečně kuriózně působí úvaha o principu dvou energií (mužské a ženské), tvořících nedělitelný celek, které podle autorky poprvé „pojmenoval Isac Newton, a to ‚dostředivá síla směřující ke středu‘ (tj. centripetální) a ‚odstředivá síla směřující od středu pryč‘ (tj. centrifugální).“ (s. 16) Ponechám-li stranou stylistickou a gramatickou kvalitu úryvku, působí takové úvahy téměř mysticky a do odborného textu tohoto typu podle mého soudu nepatří.

Nejsou nijak ohraničeny věkové kategorie, autorka se nesoustředí na určité období vymezené např. ve vývojové psychologii. Ženy jsou pro ni prostě ženy a muži jsou muži. S takto široce a nutně i vágně pojatým tématem však nelze konat zázraky, což platí i pro tuto práci.

Samostatnou kapitolu k diskusi tvoří použité zdroje. Opomeneme-li že autorka nepracuje s žádnou zahraniční (rozuměj nepřeloženou) literaturou, což by se snad dalo v bakalářské práci přehlédnout, je jejich rozpětí značně chudé a svědčí o nedostatečné rešerši jakož i o povrchní práci se zdroji, jež uvedeny byly. Například vynikající, do češtiny přeložená práce Renzetti, C. M. *Ženy, muži a společnost* mohla být úhelným kamenem celé práce. Navzdory tomu byla použita pouze jednou a to navíc ve formě citace z práce Renzettiové odkazující k jiné citaci. (viz s. 9) Práce Renzettiové se ovšem nestuduje snadno, takže autorka dala přednost „čtivějším“ textům. Kromě toho lze doporučit i práce jako Karsten, H. *Ženy-muži*; Abramsová, L. *Zrození moderní ženy*; Nagl-Docekal, H. *Feministická filosofie* ad.

Obecně podle mě platí, že rešerši je třeba realizovat před zadáním práce a jejím výsledkům přizpůsobit i rozhodnutí o tom, zda psát práci na dané téma či nikoli.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Obsah práce je neúplný, chybí všechny podkapitoly a jedna kapitola (kap. 4 Podoby rozdílů mezi muži a ženami), dále názvy kapitol v obsahu neodpovídají vždy názvům kapitol v textu – formulačně se zčásti odlišují. Dále grafická úprava obsahu neodpovídá požadavkům – obsah není číselně strukturován.

Úvod, závěr a resumé se nečíslují. Je-li resumé v anglickém jazyce, doporučoval bych titulek „Summary“. Informace v úvodu, že součástí práce je seznam literatury, je nadbytečná – seznam tam musí být tak či onak.

Číslice v textu odkazující na poznámky pod čarou nenásledují těsně za příslušným textem, takže se někdy stane, že odkazující číslice je umístěna na nové stránce samostatně, bez zjevné vazby k textu.

Pokud jde o stylistickou a gramatickou stránku, text obsahuje nesprávné větné vazby typu např. „chce-li se někdo bádát po...“ (s. 16), „shledávají za důležitější“ (tamt.), někdy chybí slovo ve větě. Autorka zjevně nechápe rozdíl mezi spojovníkem a pomlčkou (viz 16, 17, 18 a jinde).

Existují různé možnosti psaní zkráceného odkazu na literaturu v poznámce pod čarou, avšak není mezi nimi autorkou preferovaná varianta „Tamtéž. S. 60“.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se nachází ve značně nehotovém stavu jako po obsahové, tak i po formální stránce. Předpokládám, že byla zpracována v rychlém chvatu těsně před termínem odevzdání, nebo bych si přinejmenším přál této variantě věřit. Proto práci doporučuji k přepracování a upravení do podoby, která bude odpovídat nárokům kladeným na bakalářskou práci.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Zcela postrádám informaci o klíči, na jehož základě jste volila autory, o nichž budete v práci pojednávat. Mohla byste se k tomuto vyjádřit?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla

Datum: 6.5.2014

Podpis:

