



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Lenka Gyebrovszká

Název práce: Ifigenie v Aulidě. Srovnání vybraných uměleckých zpracování námětu

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je slovy autorky „představit tři slavná umělecká zpracování Ifigeniina osudu a provést jejich komparaci“ (s. 1), konkrétně je vybráno Euripidovo, Racinovo a Cacoyannisovo zpracování. Tento cíl práce v podstatě naplňuje, koncepce a výběr adaptací však nejsou odůvodněny a metodicky je práce slabá.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V jednotlivých kapitolách autorka vždy stručně přibližuje obecný kontext vybrané adaptace (charakteristika dramatu v daném období, základní biografické údaje autora adaptace atd.), uvedení do kontextu zde nicméně není příliš účelné, není nijak propojeno s následující analýzou. V podstatě lze konstatovat, že autorka vůbec účelně nepracuje s odbornými sekundárními zdroji (ostatně v seznamu zdrojů je jich poskrovnu, proti předcházející verzi práce je doplněna de facto pouze Hallová). Část věnovaná Aristotelově *Poetice* není v textu zcela kompaktní a s ohledem na záměr práce je příliš rozsáhlá. Dále se autorka soustředí na analýzu konkrétního literárního zpracování *Ifigenie v Aulidě* – Euripidovo, Racinovo, a filmovou adaptaci Michalise Cacoyannise. Přestože došlo k dílčím (pozitivním) změnám v textu těchto částí, stále se v převážně většině jedná o deskriptci děje jednotlivých adaptací, prostý výčet rozdílů a volné postřehy autorky, práce stále postrádá důslednější odbornou metodiku. Poněkud zdařilejší je část věnovaná komparaci (nyní propracovanější) a závěr samotný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická a výklad srozumitelný. Jazykový projev autorky je průměrný, bez výraznějších či častých gramatických a stylistických chyb, místy přetrvávají drobnější formulační neobratnosti. Soubor využitých zdrojů není příliš široký, stále schází zejména zdroje sekundárního charakteru (obzvl. aktuální a cizojazyčné – doplnění Hallové v tomto případě problém nevyřeší). Ověřené citace jsou správné, odkazování však není vždy formálně důsledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text je průměrnou prací, autorce nelze upřít jistou pečlivost ve zpracování jednotlivých adaptací. Analyticky je však práce slabší (adaptace nejsou analyzovány, nýbrž jen popisovány), schází důslednější odborná metodika a práce se sekundárními zdroji. S ohledem na jisté zlepšení textu lze práci hodnotit jako „dobrou“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popište metodiku Vaší práce.
Co je podle Vás odborným výsledkem Vaší práce?
Odůvodněte výběr analyzovaných adaptací.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 25. 8. 2014

Podpis: 