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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Tomáš Kůst formuloval cíl práce následujícím způsobem: „*Cílem práce tedy je za využití smíšených metod výzkumu popsat názory a postoje širokého čtenářského publika k vybraným knihám, zjistit, jakým způsobem se pracuje s termínem „kniha pro ženy“ a také v návaznosti na Janice Radway, která před 30 lety prováděla etnografický výzkum se čtenářkami tehdejších romancí, které byly a stále jsou, stejně jako trilogie Fifty Shades, považované především za literaturu pro ženy, porozumět tomu, jaké významy může mít čtení takových knih pro konkrétní sociální skupinu. Cílem je také popsat, jak se liší podoba, obsah a významy knih, které byly považované za literaturu ženskou dříve a těch, které jsou za ní považovány dnes*.“ (s. 1)

Cíle byly naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ, FORMÁLNÍ ÚPRAVA** a **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod, celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.,náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

K naplnění cíle využil T. Kůst potenciálu tvůrčího přístupu, který mu nelze upřít.

Autor se navíc vydal na méně probádané území: výzkum čtenářského publika a proměnu specifického literárního žánru. V tomto smyslu je jeho práce tvůrčí a na magisterské úrovni náročná.

Již z výše uvedené citace, v níž autor formuluje své cíle, je patrné, že velmi rád a velmi „košatě“ rozvádí své myšlenky. Jde o charakteristický rys jeho psaného projevu, který může být pro čtenáře náročný a někdy nesrozumitelný. Tento styl psaní, u studentů sociologie méně obvyklý, by však neměl zakrýt dvě zásadní skutečnosti: silné stránky práce i autora samotného a některé slabší stránky práce.

Za prvé: myšlenka je originální. Vyžadovala ale zásadní opracování. To se autorovi ne vždy daří. Ve své argumentaci se rozbíhá do různých stran. Zároveň se mu ale vždy, po různých oklikách, podaří ke klíčové myšlence dojít.

Za druhé, práce je proporčně vhodně rozdělena na teoretickou, metodologickou i empirickou část. Teoreticky se však opět autor rozbíhá velmi ze široka, od beletrie až k sociologickým textům, aby problematizoval vybraný fenomén, který metodologicky uchopil skrze smíšené metody.

 Dále, „širokost“ jeho textu vede k tomu, že práce nakonec nemá pouze jeden cíl, ale zaměřuje se několik cílů najednou. Ty se mu však podařilo naplnit. Jako vedoucí práce se však domnívám, že v případě zaměření pozornosti pouze na jeden cíl, což autor nebyl úplně ochoten přijmout, mohlo dojít ke vzniku velmi kvalitní a neobvyklé práce. Na druhou stranu máme možnost v jeho práci najít komplexní zachycení charakteristik vybraného čtenářského publika a transformaci specifického literárního žánru. Tím autor postihuje zásadní interakce. Vychází z vědeckého pohledu, následně míří od pohledu mediálního k rozličným zprostředkovatelům a končí u samotných konzumentů a konzumentek, které zkoumá.

Závěrem lze dodat, že T. Kůst prokázal schopnost vhodně aplikovat teorii na vybranou empirickou otázku. Prostřednictvím moderních technologií oslovit respondenty z různých částí ČR a zajistit data pro svůj výzkum. Autorovi tedy nelze upřít originalitu, invenci, pracovitost a analytické myšlení.

Poznámka: co se využití kvantitativních metod týká, rád bych upozornil, že autor přijal veškerou zodpovědnost. Vedoucí práce neposkytoval pisateli žádné rady, ani postupy a výstupy nekontroloval.

3. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Studující by se měl při obhajobě zaměřit na následující úkol: představte **s t r u č n ě** a **j a s n ě** závěry své práce.

4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci hodnotím **výborně**.
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