



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra sociologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tomáš Kůst

**Název práce: S láskou do temnoty: Současná populární beletrie – „knihy pro ženy“ a jejich významy.**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor definuje cíl práce jako úsilí: "... popsat názory a postoje širokého čtenářského publika k vybraným knihám, zjistit, jakým způsobem se pracuje s termínem "knihy pro ženy" a také (...) porozumět tomu, jaké významy může mít čtení takových knih pro konkrétní sociální skupinu. Cílem je také popsat, jak se liší podoba, obsah a význam knih, které byly považované za literaturu ženskou dříve a těch, které jsou za ní považované dnes." (s. 1). Tomáš Kůst si tedy v práci klade tři samostatné cíle, které se mu ne vždy daří naplnit. Třetí cíl komparace odlišností tzv. ženské literatury je ukázáním kontextu tématu spíše než naplněním samostatného cíle.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je standardně členěna do tří částí. Teoretickou část práce otvírá představení statusu knih a jejich autorů a autorek, vlivu socializace autorů/ek na výběr tématu. Sociální kontext a životní zkušenosti autora či autorky jsou pro pochopení jeho/jejího díla velmi důležité, ale Tomáš Kůst toto příliš široké uchopení vztahu začíná vázat k tématu práce až na straně sedmé. Čtení teoretické práce lze přirovnat k prohlížení leporela poskládaného z různých obrázků, často rozmazaných. Jednotlivá témata mají vztah k tématu práce, ale jejich zpracování není obsahově ani stylisticky dobře zvládnuté. Další ukázkou toho je zpracování tématu kultury a subkultur, které začíná vymezením kultury skrze šest definic z knihy *Klíčové citace v sociologii* (s. 10 - 11). Jako problematickou či nejasnou zde vnímám dvojí argumentaci - automatické a rychlé propojení kultury a národa (s. 11), kdy k revizi tohoto tvrzení se autor dostává až později v textu. Dále je problematické představení a tím vymezení pojmů subkultura, kontrakultura a dominantní kultura, což nejlépe ilustruje příklad s fanoušky (s. 13-14). Rozlišení "vysoké a nízké" kultury je pro práci klíčovým konceptem, autor při jejím představení na několika stranách tento popis několikrát zopakuje (s. 16 - 19) a o to méně prostoru mu zbývá na současné reflexe tohoto chápání kultury.

Tomáš Kůst si pro zpracování tématu zvolil tu "náročnější" cestu, tedy smíšený výzkum. V metodologické části sice podrobně popisuje své kroky, ale v některých pasážích píše spíše učebnici než kapitolu o metodách vlastního výzkumu (s. 26 - 30). Samotný výzkum je popsán v následujících kapitolách. Data autor získával pomocí internetového krátkého internetového dotazníku, který je svým rozsahem anketou o povědomí a zájmu o trilogii a rozložení čtenářstva na základě pohlaví. Autor zdůvodňuje stručnost dotazníku snahou zvýšit jeho návratnost. Další metodou byly kvalitativní

polostrukturované rozhovory. Ocenitelný je počet provedených rozhovorů (34). Vhodné by bylo nechat čtenáře představit kvalitativní část výzkumu detailněji.

Empirická část je strukturována dle hlavních výzkumných témat. První kapitola se věnuje tématu "Ženské literatury", kde autor kontrastuje tzv. "knihy pro ženy s veřejným obrazem zvolené trilogie. Škoda, že se o postupu práce s uchopováním "veřejného obrazu" knihy alespoň trochu seznamujeme až v polovině kapitoly.

Proporcionalita není vyvážená, více prostoru je věnováno empirické části textu, což je ale vzhledem k volbě metodologie adekvátní. Práce obsahuje několik vhodných příloh (vzor dotazníku, propagační nabídka a novinový text). Přehled grafů a tabulek se ale dubluje s empirickou částí práce, kde ty samé tabulky a grafy jsou vhodně zasazeny do textu.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Stylistická stránka práce není dobře zvládnuta, jazykový projev také (formulace "... už jen přímo..." "uhodí do očí hned na třetí straně úvodu, dále čteme formulaci typu: (s. 4) " Každý ze zmiňovaných sociologických směrů by ale nutně řekl,..." atd.). Kapitoly jsou přehledně členěny, ale jejich vnitřní struktura již nikoli. Autor si zvolil jednotnou citační normu, v práci se snaží řádně odkazovat, ale není vždy důsledný (kap. 2.4.1. s. 23-24, kde se sice hned na začátku hlásí k práci Janice Radway, ale v další části se již s odkazy na knihu neobtěžuje, nebo s. 41 a analýza postavení pornografie bez jediného podepření argumentů, nebo s. 54 a nepodložené tvrzení o aspektech práce, které odrazují potenciální čtenáře/ky). Grafická úprava je standardní.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Tomáš Kúst si zvolil chytlivé téma, která chtěl s pomocí smíšeného výzkumu uchopit co nejkompaktněji. Slabou stránkou je stylistická stránka textu, zkratkovitá argumentace v teoretické části, kterou ale vyvažuje relativně povedená empirická část práce (ke které se ale čtenář/ka musí dostat přes teoretickou část, bohužel). Předkládaná práce splňuje s určitými limity nároky kladené na absolventskou práci tohoto typu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Můžete srozumitelně a jasně propojit koncepty kultury, subkultury a vysoké a nízké kultury?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře, při excelentní obhajobě velmi dobře.

Datum: 18.5.2014

Podpis: