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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce nabízí vhled do tržního prostředí současné medicíny a především pak do pohledu lékařů nejen na současný stav v medicíně, ale především na pacienty a lékařskou roli samotnou. Cílů se autorce podařilo s úspěchem dostát.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autorka přistoupila ke zpracování velmi zodpovědně, což odráží i délka práce a množství využité relevantní literatury. Z hlediska obsahu považuji za slabší část, v níž se pokouší vysvětlit Foucaultovu teorii biomoci. Teorie je navíc vysvětlena v několika různých sekcích práce.

Za jednoznačně kvalitnější považuji empirickou část, jež přináší zajímavé poznatky o pohledu lékařů. Kategorizace pacientů na „dobré“ či „špatné“ by si snad zasloužila podrobnější teoretickou diskuzi. Medicínští sociologové, včetně těch domácích, ostatně k tématu nabízejí poměrně značné množství empirických studií.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text trpí standardním množstvím překlepů, pravopisných chyb, ale vyskytují se v ní místy i neobratné formulace.

S literaturou autorka zachází podle předpisů a správně.

Příloha je vhodným doplněním empirického materiálu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Z textu práce je patrné velké nasazení autorky. Musím konstatovat, že práce se mi v průběhu čtení líbila čím dál více, přestože první dojem pokazil začátek  teoretické kapitoly. V teoretické kapitole považuji za slabou a snad i nadbytečnou část, která vysvětluje Foucaultovu teorii biomoci. Empirická část však přináší zajímavé poznatky o názorech a zkušenostech lékařů a hodnotím ji jako silnou stránku práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

V práci uvádíte poznatek, že pro lékaře je komunikace s informovaným pacientem náročnější, neboť musí vyvracet řadu nepravd, které informovaný pacient získal z internetu. Co takové hodnocení lékařů vypovídá o strukturálních podmínkách, v kterých dnešní lékaři pracují? Lze analýzu takových podmínek propojit s foucaultovskými koncepty biomoci a biopolitiky?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Po úvaze musím konstatovat, že práce se pohybuje mezi hodnocením výborným a velmi dobrým. Při  výsledném posouzení proto doporučuji přihlédnout k výkonu při obhajobě.
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