**Posudek na disertační práci**

Vladimír Naxera: *Korupce, klientelismus a stranická patronáž v komunistických režimech a v průběhu postkomunistické transformace – studie z prostředí Československa/České republiky* (Plzeň 2014, 147 stran).

Autor se výzkumu korupce z politologického pohledu věnoval již v několika studiích, lze předpokládat, že disertační práce by měla být v tomto směru završením jeho několikaletého úsilí. Sám také poznamenává, že česká politologie se tématu nevěnuje stále ještě dostatečně, narozdíl od sociologie. Disertační práce zcela jistě poskytuje ideální příležitost provést důkladný výzkum tohoto tématu. Podívejme se, jak se tohoto úkolu Vladimír Naxera zhostil.

V práci nacházím dva cíle: „Hlavním cílem práce je vysvětlení příčin, podob, vnímání a důsledků korupce v komunistickém režimu a v postkomunistické společnosti.“ Další pak: „Druhým cílem, který se může jevit jako sekundární a jako prostředek k naplnění cíle prvního, nicméně jeho význam je zcela kruciální, je co nejpreciznější nadefinování pojmu korupce.“ (s. 9). Autor v práci netestuje žádnou hypotézu, místo ní nabízí soubor pěti výzkumných otázek, které mají sloužit k naplnění hlavního cíle práce. Na s. 10 je práce vymezena metodologicky, i když v konečném důsledku je text spíše deskriptivní, východiskem má být neo-instituciální přístup a odpočátku se autor snaží konstruovat teoretický rámec, který hodlá posléze aplikovat na Československo/Českou republiku. Postup autora je takový, že chce obecné předpoklady a charakteristiky v práci postupně zpřesňovat, konkretizovat. Přiznává, že „(k)orupce je jevem, který je velmi obtížně kvantifikovatelný“. Jak poznamenává Pavol Frič, museli bychom být neustále přítomni u korupčníka a korumpovaného, což je nemyslitelné. Na s. 19 V. Naxera odmítá komparaci, protože korupce je spjata vždy s konkrétní zemí a jednotlivé státy mají odlišné normy. Proto se zaměřuje na jeden jediný případ. S tím ale nesouhlasím, protože komparativní výzkumy jsou v tomto směru vcelku běžnou praxí. Záleží na způsobu, jímž se ptáme, ale zcela jistě můžeme několik výzkumů kombinovat, což by náš pohled zpřesnilo.

Autor prokázal, že je velmi dobře obeznámen s odbornou literaturou a že tématu velmi dobře rozumí. V tomto směru nemám žádných pochyb o tom, že práce naplňuje kritéria, která na práce podobného druhu klademe. Na druhé straně si musíme uvědomit, co je podstatou doktorandského studia, a že bylo možné provést vlastní výzkum, ať již kvalitativní, nebo kvantitativní.

Důvodem, proč si autor zvolil postkomunistické prostředí, je ten, že „(p)ostkomunistické země bývají v souvislosti s korupcí a s pokusy o její nejrůznější kvantifikaci (...) zmiňovány velice často.“ Jak často? Častěji než jiné země? Určitý problém je v tom, že nikde v práci nenajdeme srovnání, jak na tom postkomunistická část Evropy je, ačkoliv autor v práci rozdíly předpokládá. Škoda, že v textu nejsou žádné tabulky ani grafy, jimiž by V. Naxera mohl dokládat svůj popis, nemusely se nutně týkat korupce, ale kupříkladu stavu občanské společnosti atd. V řadě případů čtenáři předkládá tvrzení, aniž by je něčím doložil. Hned na začátku práce (s. 7): „Nutno dodat, že v rámci politické kultury zemí středovýchodní Evropy není dobrovolné odstupování politiků a úředníků na základě podezření z korupce příliš častým jevem.“; „U velkého množství dalších vysoce postavených politiků (...)“ V 7. kapitole autor tvrdí: „Jak jsme si ukázali, v mnoha postkomunistických zemích je společnost do velké míry přesvědčena o zkorumpovatelnosti elit.“ V tomto případě by byla opět velmi vhodná data, která toto prokazují. Na téže straně (115) v pozn. 125 autor píše, že medializace armádních nákupů dávaná do souvislosti s korupcí se „do vnímání míry korupce jistě projevila“. To je autorův dojem, nebo se opírá o data? Na s. 96 i 98 (+ závěr) je stejné tvrzení ohledně slabosti občanské společnosti v postkomunistických zemích, což ale autor dokládá mj. rovněž literaturou starou i 12 let.

Na s. 97 doktorand uvádí, že „se však nikde v postkomunistickém prostoru nedaří korupci výrazněji potlačit“. Vcelku by mne zajímalo, o jaká data se autor opírá, když tzv. „tvrdá data“ odmítá. Za pokus by stálo rovněž vysvětlit, proč se v posledních letech vyměnily pozice Polska a České republiky v Indexu vnímání korupce. Nesvědčí to o něčem?

Velmi podstatná kapitola je 7., má za cíl zjistit, jaké následky má korupce na stát a společnost, a to v komunismu i postkomunismu. Bohužel zodpovězení není podloženo výzkumem, ale spíše konstatováními a určitými postřehy, což je škoda. Že jsou výzkumy velmi důležité, ví sám autor, v závěru ostatně píše: „Ačkoli je možné se domnívat, že některé závěry této práce mají obecnější platnost, nechci v tuto chvíli a bez dalšího výzkumu tvrdit, že tomu tak

nevyhnutelně a ve všech případech je. V poznámce č. 129 V. Naxera sdílí skepsi k tvrzením, že objem korupce během transformace vzrostl, nemáme údajně žádná data. Nicméně v zá věru na s. 122 čtenářům sděluje: „Následky rozbujelých a organizovaných korupčních aktivit jsou (zejména u států a společností, které procházejí transformací) dalekosáhlé.“ Do jaké míry jsou rozbujelé, více než jinde? Máme toto tvrzení podloženo daty, nebo nějakým výzkumem?

Tolik tedy poznámky k práci. Při obhajobě prosím o zodpovězení výše uvedených problémů, zejména proč nebyly v práci uváděny výzkumy, respektive proč výzkum neprovedl autor sám. V čem se odlišuje diplomová práce od disertační? Osobně vidím problém práce v hlavním cíli, který není příliš ambiciózní. Dopouští se tak časté chyby, kterou se prezentuje česká politologie, je jí absence výzkumu a převládající konstatování. Otázka je, zda k napsání disertační práce stačí mít tzv. načteno. Prosím rovněž o zodpovězení otázky, která hlavní teorie je vysvětlující a proč nebyla použita žádná hypotéza. V čem autor vidí hlavní přínos svého textu?

Práci doporučuji k obhajobě, ale mé přesvědčení není pevné. Zcela se rozhodnu až po obhajobě práce.
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