

**Stručné posouzení diplomové práce:**

*stejně pravdy opomene a kvalita*

Návrh stupně klasifikace pro diplomovou práci: *velmi dobře - dobře*

V Plzni dne *5.2.*.....200.....

**1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Stručný záznam o obhajobě:**

*Pro úvodní slovo komise se diplomant stručně zjednal k obsahu DP, s ohledem coby zadání a požadavky k zpracování DP. Dále se věnoval podrobně pro stručnou referenci, což citoval podrobně zejména na Haldé, kritičtější kritiku pro podrobné obhajobě a referenci Dr. Pele a diplomant reagoval na množství klásem i referenci na úroveň viditelné klásem - nejvíce odpovědi volně v oběky. Diplomant nedostatkem reagovat na požadované obhaj.*

Klasifikace obhajoby: *LI EVOU HOVĚL*

V Plzni dne: *5.2*.....200.....*14*

*MONIKA FINEJTOVÁ*  
*[Signature]*

*MONIKA PEZZ*  
*[Signature]*

*Zuzana Joscová*  
*[Signature]*

*MILAN TRTBAJ*  
*[Signature]*

*TIHAR KUFINCA*  
*[Signature]*

podpis vedoucího diplomové práce

podpis vedoucího katedry

**Klasifikace stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl**

*5.2.2014* *[Signature]*

**Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce**  
**Petra Kopačky**  
**na téma**  
**Poměr přímé a zastupitelské demokracie v ústavním systému ČR**

Dne 5. února 2014 proběhla obhajoba diplomové práce pana Petra Kopačky na téma Poměr přímé a zastupitelské demokracie v ústavním systému ČR, kdy vedoucím práce byla JUDr. Zuzana Vostrá Ph.D. (po JUDr. Richardu Pokorném Ph.D.), a oponentem práce byl JUDr. Tomáš Pezl. Komise byla dále ve složení JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., Mgr. Tomáš Křivka a JUDr. Milan Tomeš.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověl. V souladu s ustanovením čl. VII odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích komise dále rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována.

Komise se přiklonila ke kritickým názorům obou hodnotitelů práce, že obsah práce zcela neodpovídá zvolenému tématu práce a zpracování nedosahuje potřebné hloubky. Dalším důvodem, který vedl komisi k závěru o hodnocení práce, je skutečnost, že se diplomant zcela odchýlil od zásad pro vypracování diplomové práce, a to bez dalšího vysvětlení, a tyto zásady (tj. část zadání diplomové práce) do práce ani nevložil. Argument diplomanta o jejich ztrátě neobstojí, protože zásady jsou dostupné na portálu univerzity po přihlášení studenta, což komise na místě ověřila.

Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomant nebyl dostatečně připraven, a to tak, že v rámci obhajoby se více zaměřil na odůvodnění svého pojetí práce než na její obsahovou obhajobu. Na položené dotazy z posudků nebyl schopen věcně, správně a konkrétně reagovat, byť přednesl svá osobní stanoviska pouze ve formě tvrzení, bez dalšího odůvodnění. Z celkového projevu diplomanta bylo patrné, že není obeznámen dostatečným způsobem s materií tématu své práce pro potřeby zpracování diplomové práce.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantovi doporučuje, aby práci zcela přepracoval a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích nebo po dohodě s vedoucí práce zpracuje téma novým způsobem.

V Plzni dne 5. února 2014

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – předsedkyně komise

JUDr. Milan Tomeš – místopředseda komise

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – vedoucí práce

JUDr. Tomáš Pezl – oponent práce

Mgr. Tomáš Křivka – člen komise

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámil

Petr Kopačka

J. 2. 2014 