

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva
Studijní program Právo a právní věda
Studijní obor Právo

Oponentní posudek diplomové práce

„Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR- ústavní pohled a realita“

Diplomant: Kateřina Stefanová

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Diplomantka si za cíl své práce zvolila předložit ucelenou studii o formách, výši a podmínkách odměňování mužů a žen v ČR. Motivem ke zpracování byla skutečnost, že kolegyně Stefanová je zaměstnaná žena, která se dle svého přesvědčení bude potýkat s odlišným odměňováním v neprospěch žen. Přesto však práce nemá vyjma tohoto cíle žádný zásadní právní cíl, k němuž by diplomantka chtěla směřovat.

Diplomová práce obsahuje 3 hlavní části, pokud nepočítáme obligatorní náležitosti, jako jsou úvod, závěr, resumé a použité zdroje. Kapitola třetí je obsažena summa summarum na 9 stranách textu, což je naprosto nepřijatelné pro tento typ vědecké práce.

V kapitole IV. není označená podkapitola s názvem „Judikatura Ústavního soudu ČR“ - tedy tato část v práci zcela absentuje. Sociologická úvaha o podmínkách odměňování, jež tvoří kapitolu II. je sice zajímavá ve svém zkratkovitém až novinářském podání, avšak nemůže tvořit jedno z podstatných částí odborné práce, která je zaměřena na práva v odměňování. Navíc rozlišování textu, členění do subkapitol a jejich označování, velikost mezer - to vše svědčí o jakémsi sbírání stránek na úkor obsahu a kvality textu. Texty samotné jsou velmi povšechné, není zřejmé, zda kupř. na str. 7 jsou procentuální

data čerpána z nějaké odborné literatury, neboť v textu pod čarou diplomantka uvádí pouze polský zdroj. Celkově texty působí spíše jako novinové ústřižky, než jako koherentní a vypovídající texty o vytknuté problematice. Diplomantka zcela nelogicky váže i texty např. na str. 8 název – „Ženy- podnikatelky jako únik diskriminaci a skleněným stropům“, což zhora nic nevypovídá o odborném záměru diplomantky a věta sama nedává valný smysl.

Diplomantka má závažný nedostatek v celkovém rozsahu textu, který lze považovat za naprosto minimální, neb na str. 10 kupříkladu, má polovinu stránky volnou, to samé např. na str. 33 textu. Práce po formální stránce nesplňuje předepsané požadavky.

To, že se diplomantka zabývá diskriminací jako obecným faktem, ničím nedokládá. Pokud jde o judikaturu evropských soudů - zde diplomantka povšechně označuje judikáty Defrenne, či Bilka avšak bez význačnější analýzy a bez jakéhokoli vlastního závěru či konstatování o rozsahu diskriminace žen v odměňování. Údajné zpracování judikatury Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku v práci chybí zcela.

Oponentka má vážné pochybnosti o tom, zda si diplomantka práci před odevzdáním vůbec přečetla, neboť nesoulad v obsahu anotovaném v úvodu a v samotném textu je kruciólní.

Práce tak ani po obsahové stránce v žádném případě nesplňuje předepsané požadavky a oponentka upozorňuje na troufalost diplomantky práci takové kvality vůbec předložit k posouzení.

Závěrem oponentka shrnuje, že práci jako takovou nedoporučuje k její ústní obhajobě a hodnotí jí známkou – dostatečná neboť bohužel v případě vysokoškolského studia a předložené práce, není známka nedostatečně možná.

V Plzni dne 26. 11. 2013

JUDr. Monika Forejťová, Ph.D.