

Diplomová práce

## ÚSTAVNÍ INTERPRETACE ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH PO AKTUÁLNÍ NOVELIZACI A OČEKÁVANÉ ZMĚNY V APLIKACI V ROCE 2012

Silvie Štenglová

### Posudek oponenta práce

Paní Silvie Štenglová předložila diplomovou práci na téma „*Ústavní interpretace zákona o veřejných zakázkách po aktuální novelizaci a očekávané změny v aplikaci v roce 2012*“. Svou práci autorka rozdělila do sedmi kapitol, které doplnila o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Autorka si za cíl své diplomové práce zvolila poskytnout základní orientaci v problematice veřejných zakázek a nastínit propojení jednotlivých sfér právního odvětví. Samotné stanovení cíle považuji za problematické, protože nereflexuje zvolené téma diplomové práce, zejména pak není nijak patrné jak se zkoumaná tematika dotýká ústavní interpretace.

V první kapitole práce se autorka vymezení pojmu veřejná zakázka a zadavatel, kdy u prvního termínu předkládá jakýsi historický úvod a legální definici dle platného zákona. U definice není nijak patrná snaha přiblížit jakkoliv veřejnost zakázek či jejich specifčnost proti jiným způsobům výběru dodavatele, kdyby i ohledem na provedení, byť povrchní historický exkurz bylo prospěšné, aby autorka minimálně v duchu svého cíle skutečně přiblížila termín veřejných zakázek. V duchu tématu by pak bylo zřejmě žádoucí, aby se autorka rovněž zaměřila i ústavní souvislosti této problematiky, tj. proč a zda vůbec jsou veřejné zakázky ústavně podchyceny, jakou úlohu by mohly mít při výkonu veřejné moci, atd. Obdobně lze hodnotit i druhou část této kapitoly, která je věnována zadavateli, která je jenom popisem a výčtem zákonných ustanovení, bez jakékoliv vnitřní stavby. Autorka sice odkazuje na judikaturu českých soudů i SDEU, ale bez dalších odkazů a není zcela patrné, zda pracovala přímo s judikáty či se zdroji, které tyto judikáty citovaly.

Následující kapitola je věnována dělení veřejných zakázek, obsahově se jedná opět o kompilát ze zákona, případně komentáře, bez jakékoliv vnitřní logické stavby a přidané hodnoty autorky, kdy výhrady k předchozí kapitole jsou plně aplikovatelné i na tuto část, kterou ještě umocňuje naprosto nejednotné formátování textu.

Třetí kapitola, která se má věnovat zadávacímu řízení je založena na odrážkových seznámech, v závěru kapitoly je jeden judikát, přičemž se jedná evidentně o převzetí textu celého judikátu. Kapitola není nijak obsahově přínosná. Stejně lze hodnotit i kapitoly čtvrtou, proto jí již dále nebudu hodnotit. Kapitola pátá je sice jednolitým textem, nicméně je složena opět bez vnitřního členění a v některých částech se jedná o převzetí znění judikátu.

Šestá kapitola má být věnována judikovaným pravidlům, kdy se jedná o kompilát některých myšlenek a citací z rozhodnutí. Kapitola je i velmi krátká, a proto je otázka zda neměla být součástí jiné kapitoly. Poslední sedmá kapitola je zcela evidentně nedokončena, jíž veškeré doposud vznesené výhrady se vztahují i na ní.

Předložená diplomová práce je prací, která zcela ignoruje své téma, a nijak se nevypořádá s ústavněprávní materií, kterou má primárně zkoumat, Z hlediska splnění cíle

práce, který byl definován velmi problematicky, jej neplní a její obsah je zcela nedostatečná. Práce absentuje jakýkoliv citační a odkazový aparát, což jí automaticky degraduje. Je nutno poznamenat, že u některých pasáží je diskutovatelné i autorství diplomantky. Práce je po stránce formálního zpracování velmi špatná, autorka užívá různé typy písma, různé velikosti písma, nepoužívá jednotné zalomení, ani řádkování. Práce působí dojmem, že se jedná o první koncept než o finální verzi. Předložená diplomová práce Silvie Štenglové tak nesplňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **nedoporučuji k obhajobě**. Přičemž práci autorce doporučuji zcela přepracovat nebo zvolit téma jiné.

V Plzni dne 4. července 2013

JUDr. Tomáš Pezl