

**Posudek vedoucího na diplomovou práci Michala Krause
na téma „PRŮBĚH A DŮSLEDKY VYSTOUPENÍ Z EUROZÓNY“**

(Plzeň, 2014, 85 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Diplomant se ve své práci věnuje zcela vlastnímu a individuálnímu tématu, které je navýsost aktuální a reaguje na nejčerstvější vývoj v rámci EU. Otázka vystoupení členského státu z eurozóny je v posledních několika letech hojně diskutována jak na odborných fórech, tak i v mediální úrovni, a slouží proto ke cti autora, že si zvolil právě takovéto žhavé téma za předmět své diplomové práce. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 7% shodu, nejedná se však o plagiátorství.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Práce je členěna na nečíslovaný úvod a sedm číslovaných kapitol zahrnujících i samotný závěr. Zde je patrný jistý spěch při odevzdání práce, neboť při detailnější kontrole by jistě autor zvolil jiný způsob číslování, který by buď úvod i závěr zařadil do číslovaných částí, nebo by je naopak oba vynechal z číslování. Autorem zvolený způsob je však nutné považovat za ne zcela přehledný a koncepční, byť s ohledem na samotný úvod („práce členěna na 6 kapitol“) se jedná zřejmě o formální nedopatření, než o záměr.

Diplomant si za cíl práce vytkl analýzu možností vystoupení členského státu z eurozóny a objasnění důsledků takového postupu, neboť na tyto otázky neexistuje jednotný právní názor. Nedefinuje si tedy v práci žádnou pracovní hypotézu, ale snaží se spíše o přehlednou právní analýzu tohoto institutu. Lze konstatovat, že zvoleného cíle se mu podařilo dosáhnout, byť s ohledem na komplexnost popisované problematiky některé důležité aspekty jsou diplomantem v práci opomíjeny.

V následujících kapitolách se pak autor věnuje nejprve rozboru práv a povinností plynoucích z členství v EU a EMU, a dále závazků plynoucích z mezinárodního práva. Další kapitoly pak pojednávají o možnosti vystoupení z eurozóny se zachováním členství v EU, souběžném vystoupení z eurozóny i z EU, vlivu ECB na proces vystoupení z eurozóny a konečně hodnocení důsledků vystoupení státu z eurozóny.

Ze samotného členění práce a názvu jednotlivých kapitol a podkapitol je poměrně zjevné, že se autor dokázal v popisované problematice zorientovat, přitom se však zbytečně dopouští různých formálních chyb, které úroveň jeho práce zbytečně sráží. Např. používání zkratky EMU jistě je i českém jazyce možné, nicméně nelze jej ztotožňovat s Evropskou monetární unií, ale s „Economic and Monetary Union“, tj. Hospodářskou a měnovou unií, příp. s „Evropskou hospodářskou a měnovou unií“. Zde se patrně autor nechal zmást cizojazyčnými zdroji nebo novinovými články, které tuto zkratku běžně používají. Přesto lze konstatovat, že obsahová úroveň převážně splňuje předpoklady kladené na daný druh kvalifikační práce, neboť rozsah jednotlivých částí odpovídá zadání i cílům práce a použité prameny jsou ve vlastním textu práce průběžně a řádně citovány.

III.

Teoretická úroveň práce

Autor ve své diplomové práci prokázal znalosti popisovaného tématu na velmi slušné úrovni, rovněž citační aparát je poměrně bohatý a demonstruje dobrou obeznámenost s aktuálními časopiseckými i online zdroji, neboť monografická literatura není k tomuto tématu zatím příliš dostupná. Pozitivně je nutné hodnotit i pokusy autora o vlastní názor a vlastní stanoviska, kdy se opakovaně pokouší polemizovat s citovanými názory právních expertů. Za slabší je možné naopak označit závěrečnou část práce (zejména část 6.4), která by jistě měla být rozsáhlejší a auto zde rezignoval na hlubší a komplexnější popis možných scénářů v případě vystoupení členského státu z eurozóny. Celkově lze práci hodnotit jako velmi odvážnou, a přes některá slabší místa všeobecně splňující požadované parametry.

IV.

Formální úroveň práce

Posuzovaná práce je napsána srozumitelným odborným jazykem, bez větších gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků, zahrnuje dostatečně rozsáhlý citační i poznámkový aparát a z formálního hlediska je možno konstatovat, že je až na výjimky zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací.

Za nekorektní je ovšem nutné označit některé výrazy jako „vstoupení do EU“ na str. 10, „zkupovat“ na str. 25, apod.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1) *Vysvětlete, co znamená tzv. divoký exit. Jakým způsobem by podle Vás takovýto odchod vypadal a jaké důsledky by měl v porovnání se scénáři, které popisujete ve Vaší diplomové práci?*
- 2) *Je podle Vás pravděpodobnější, že by z EMU odešel nejslabší nebo naopak nejsilnější člen eurozóny? Jaké dopady by opuštění měnové unie mělo pro nejslabšího a jaké pro nejsilnějšího členu?*

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 7 % shodu, nejedná se však o plagiátorství.

V Plzni dne 15.04.2014


Mgr. Tomáš Křivka