

Oponentský posudek

diplomové práce **Davida Macháčka** na téma

„Právo na spravedlivý proces v judikatuře Ústavního soudu“

Náplní posuzované diplomové práce má být právo na spravedlivý proces v pojetí Ústavního soudu ČR, což je téma, při jehož zpracování je třeba klást velký důraz na práci s judikaturou.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 91 stran a je rozdělena do sedmi kapitol, vedle toho zahrnuje úvod, závěr, obsah, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Rozsahově tedy práce více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce obsahuje všechny části, které obsahovat má. Domnívám se však, že je nevhodné používat nadpisy, které obsahují číslo článku Listiny, vhodnější by bylo uvést název principu tvořícího spravedlivý proces.

Po stylistické a jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. I když má práce úctyhodný rozsah, nemohu bohužel říci, že by většina jejích kapitol znamenala pro úroveň diplomové práce zvláštní přínos.

Úvod by měl být podle mého soudu v diplomové práci obsáhlejší. Diplomant v něm především nastiňuje, čím se v jednotlivých kapitolách bude zabývat, a stanovuje cíle své práce, které by ovšem měly být náročnější a více rozvedené. Úplně postrádám metodiku a výčet zdrojů, které hodlá diplomant využít.

Přínos kapitoly první, která čítá tři odstavce, snad nemá smysl ani hodnotit. Druhá kapitola je rovněž stručnější, zabývá se v krátkosti obsahem Listiny. Další stručná kapitola se věnuje spravedlivému procesu jako pojmu.

V kapitole čtvrté se diplomant zabývá Ústavním soudem ČR, přičemž jedna podkapitola dokonce avizuje, že jejím obsahem bude historie ústavního práva, předpokládám, že se má jednat o ústavní soudnictví. Jedná se však o kapitolu opět dosti deskriptivní.

Název kapitoly páté považuji opět za ne příliš vhodně zvolený, stejně tak názvy jednotlivých podkapitol, což již bylo uvedeno výše. Rovněž metoda zpracování mi přijde dost nepochopitelná. Rozsahově i obsahově by se mělo jednat o jádro celé práce, kde se diplomant zabývá jednotlivými principy plynoucími z Listiny a judikatury Ústavního soudu, které tvoří doktrínu spravedlivého procesu. Diplomant v ní však spíše pouze přepisuje judikáty Ústavního soudu tak, jak to mohl nalézt v učebnici nebo komentáři k Listině. Jeho úkolem však rozhodně bylo zpracovat tyto judikáty do samotného textu. Žádný princip přitom nerozebral do potřebné hloubky. Raději se měl specializovat na vybrané principy a těm se skutečně věnovat.

Více pozitivně hodnotím kapitolu šestou, jejíž náplní je pojetí spravedlivého procesu z pohledu Evropského soudu pro lidská práva.

Naopak za opravdu pouze formální spatřuji kapitolu sedmou, která měla představovat pohled na vybrané evropské ústavní soudy.

V závěru své práce diplomant zmiňuje závěry, ke kterým při zpracování diplomové práce dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomant shromáždil standardní fond literatury (včetně cizojazyčné) a judikatury. Postrádám však některé další zdroje. Práci se zdroji však nemohu hodnotit příliš pozitivně, neboť například v nejrozsáhlejší kapitole nejsou použité zdroje příliš pestré, tématu spravedlivého procesu je totiž na poměry ústavního práva věnován v literatuře a odborných časopisech dostatek pozornosti.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Uveďte příklad toho, jakým způsobem čerpá Ústavní soud ČR z judikatury Spolkového ústavního soudu.
- Jaké okolnosti Ústavní soud hodnotí při posuzování tzv. průtahů v řízení?

Závěr:

Posuzovaná diplomová práce dosahuje standardní úrovně jen se značnými výhradami, mezi její největší slabiny patří popisnost, nedostatečná hloubka zpracování a jistá nelogičnost ve struktuře a názvech kapitol.

Celkově hodnotím, že posuzovaná diplomová práce **odpovídá formálním a obsahovým požadavkům** na diplomové práce kladeným **pouze s výhradami**, doporučuji k obhajobě **pouze za předpokladu její kvalitní úrovně**.

V Plzni dne 20. 4. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.