

Diplomová práce

VOLBA PREZIDENTA REPUBLIKY V ČR **Miroslav Volf**

Posudek oponenta práce

Pan Miroslav Volf předložil diplomovou práci na téma „*Volba prezidenta republiky v ČR*“. Svou práci autor rozdělil do šesti kapitol, které doplnil o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Autor si vytkl za cíl své práce zhodnocení právní úpravy volby prezidenta s odstupem času, zjistit nedostatky platné právní úpravy a navrhnout případné změny *de lege ferenda*.

V první kapitole práce se autor zabývá postavením prezidenta republiky v rámci českého ústavního systému. Autor zde srovnává různé názory ohledně zařazení prezidenta do systému dělby moci, v zásadě však není patrné, k jakému názoru se autor kloní. Autor sice prosazuje názor, že na postavení prezidenta má vliv hlavně jeho jednání, ale již nijak nerozvíjí tuto svou tezi. Nicméně se jedná o kapitolu úvodní k celému tématu a vymezení postavení v prezidenta není hlavním tématem práce.

Následující kapitola je věnována pravomocem a působností prezidenta republiky, kdy se autor pokouší analyzovat postupně pravomoci, které pokládá za rozhodující pro posouzení vlivu prezidenta republiky na ústavní systém. V rámci této kapitoly se však autor zabývá i oblibou prezidenta mezi lidmi. Je trochu škoda, že autor tezi o zvláštním postavení prezidenta nerozpracoval více i z hlediska role prezidenta v rámci ČSR a ČR z hlediska jejich chápání lidem. Jinak je tato kapitola jedna z neobsáhlejších z celé práce.

Třetí kapitola je věnována popisu zakotvení přímé volby prezidenta do ústavního systému ČR, což je v zásadě hodně popisná kapitola, která se zabývá novelou ústavy zakotvující. Autor v rámci této kapitoly sice nastiňuje i argumenty k přímé volbě prezidenta republiky, ale opět je to spíše jenom popis existujících argumentů, i když k nim připojuje svůj názor.

Čtvrtá kapitola je věnována právní úpravě volby prezidenta, tzn. provedení ústavní úpravy do praxe. Celá kapitola je velmi popisná, autor v její většině pouze popisuje zákon a činí tak bez dalšího vysvětlení. Pouze v závěru této kapitoly se autor věnuje judikatuře českých soudů, která se týká voleb prezidenta republiky v roce 2012. Tato část je více méně již analytickou a autor se snaží skutečně postihnout celou šíři problému. Na tuto kapitolu navazuje kapitola věnovaná okolním státům, kde autor předkládá popis právní situace v Polsku, na Slovensku a v Rakousku. Opět se jedná o popisnou kapitolu, u které je škoda, že se autor omezil na výtah z jednoho či dvou pramenů a již se nezaměřil na některé zajímavé aspekty těchto voleb a postavení těchto prezidentů.

Poslední část práce je věnována úvaze *de lege ferenda*, autor se zde zabývá zejména problematikou požadovaných podpisů a jejich ověřování a následně se zabývá i samotným důsledkem volby prezidenta na ústavní systém. Není sice úplně patrné co si autor představuje jako možnou úpravu do budoucna, ale minimálně nastiňuje své názory. Nicméně některá tvrzení autora jsou však diskutabilní, jednak se nedá zcela souhlasit s tím, že rakouská úprava je promyšlená a stabilnější. Vždyť rakouský prezident je prezidentem se současným českým

srovnatelným. Důvody funkčnosti rakouského systému je třeba hledat jinde. Dále pak by bylo vhodné v takovém případě zkoumat, zda a jak se Rakušané chovali ve chvíli, kdy jimi zvolený prezident se ukázal být nepřijatelným pro mezinárodní společenství z důvodu své nacistické minulosti, jako tomu bylo v případě Kurta Waldheima.

Předložená diplomová práce je prací, která trpí velkou mírou popisnosti, ale v základě se snaží postihnout celou problematiku tématu. Nicméně je třeba poukázat na to, že silné části práce jsou ty, které přímo nesouvisí s vlastním tématem. Autor zcela jednoznačně prokázal schopnost pracovat s vědeckými prameny, i když se mu dá vytknout absence cizojazyčných pramenů, zejména v části o ostatních státech. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 6% shodu, nejedná se však o plagiátorství. Předložená diplomová práce Miroslava Volfa splňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**, k obhajobě navrhuji, aby se diplomant vyjádřil k tomu, jak hodnotí problematiku současné slovenské úpravy, která podle všeho umožnila volit dvakrát jednomu voliči. Dále pak by bylo vhodné, aby se diplomant vyjádřil k otázce kdo, a za jakých okolností se má zabývat vyúčtováním prezidentské kampaně a jaké mají být důsledky v případě, že bude prokázáno pochybení. V závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 19. dubna 2014

JUDr. Tomáš Pezl