

Oponentský posudek

diplomové práce **Denisy Havlíkové** na téma

„Ústavní stížnost jako prostředek ochrany základních lidských práv“

Náplní posuzované diplomové práce měla být ústavní stížnost jako prostředek ochrany lidských práv. Diplomantka ale toto téma uchopila dosti široce, neboť pozornost věnovala i samotnému pojmu lidských práv, což by samo o sobě vystačilo na několik diplomových prací.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 82 stran a je rozdělena do šesti kapitol, vedle toho zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury. Posuzovaná diplomová práce tak obsahuje všechny potřebné části. Rozsahem plně splňuje požadavky na diplomové práce kladené.

Po stylistické a jazykové stránce dosahuje diplomová práce standardní úrovně. K celkové úpravě práce nemám připomínky, poznámky pod čarou jsou zpracovány pečlivě.

Obsahová stránka

Obsah práce je daleko širší, než je samotný název práce. Bývá samozřejmě obvyklé, že diplomanti rozebírají problematiku v prvních kapitolách poněkud obecněji, ale k samotné ústavní stížnosti se diplomantka dostala až ve čtvrté kapitole, a to na straně 32. Zdůvodnění „úvedením čtenáře do problematiky“ však ve vědecké práci nemůže obstát.

V úvodu své práce diplomantka nastiňuje obsah a vytyčuje cíle. Metodice práce měla být věnována větší pozornost, jinak je třeba konstatovat, že úvod zahrnuje všechny podstatné náležitosti.

Kapitola první pojednává o lidských právech, především o jejich historickém vývoji a členění. Jde o kapitolu, která je pojatá spíše deskriptivním způsobem. Pozitivně ale hodnotím rozsah zvolené literatury, kterou diplomantka používá.

Stručnější kapitola druhá je také dosti obecná, zabývá se ochranou lidských práv, především z pozice veřejného ochránce práv. Poslední z úvodních tří kapitol je ve stručnosti věnována ústavnímu soudnictví v ČR.

Náplní kapitoly čtvrté je institut ústavní stížnosti a jeho členění. Zde mám kritickou připomínku opět k popisnosti kapitoly a k omezenému počtu zdrojů, které diplomantka využívá.

Jádro celé práce nepochybně představuje kapitola pátá, ve které se diplomantka komplexně věnuje ústavní stížnosti fyzické a právnické osoby se členěním, jaké je možné nalézt v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím, že diplomantka využívá v dostatečné míře související judikaturu.

Obsahem kapitoly šesté je velice komplikovaná otázka závaznosti rozhodnutí Ústavního soudu ČR, o jejíž míře nepadá mezi odbornou veřejností shoda.

V závěru práce diplomantka shrnuje, k jakým poznatkům dospěla.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Shromáždění dostatečného fondu literatury a dalších zdrojů a práci s nimi považuji za nejsilnější stránku práce. Postrádám ovšem literaturu cizojazyčnou. Na zdroje autorka odkazuje přiměřeným způsobem.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Jaký je diplomantčin názor na závaznost rozhodnutí ústavního soudu ČR?
- Považuje Evropský soud pro lidská práva ústavní stížnost jako efektivní prostředek nápravy?

Závěr:

Celkově diplomovou shledávám jako dosti popisnou a poněkud postrádám diplomantčin názor na danou problematiku. Po formální stránce je ovšem práce v pořádku, diplomantka rovněž věnovala náležitou pozornost práci se zdroji.

Diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení

prozatím navrhuji stupeň velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 20. 4. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.