

Diplomová práce

SVOBODA VYZNÁNÍ

Petr Lang

Posudek vedoucího práce

Pan Petr Lang předložil diplomovou práci na téma „*Svoboda vyznání*“. Svou práci autor rozdělil do tří kapitol, které doplnil o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Autor si nevytkl žádný zásadní cíl práce, pouze nastínil svůj záměr rozebrat právní úpravu a limitaci svobody vyznání dle judikatury Ústavního soudu a ESLP.

V první kapitola práce pojednává jednak obsahu pojmu svoboda vyznání v jeho různých podobách, kdy se zejména zaměřuje na možnosti jeho projevů, tj. hlavně na dělení vnějších a vnitřních projevů této svobody. Dále se pak autor věnuje zakotvení svobody vyznání na mezinárodní úrovni, tj. ve jednotlivých mezinárodních smlouvách. Dále pak navazuje pojednáním Evropské úmluvě a Listině práv Evropské unie a jejich provázanosti.

Následující kapitola je pak věnována problematice vztahu státu a církve, kdy se autor věnuje obšírně vymezení pojmu církevní, laický a neutrální stát. Autor jako příklad církevního státu uvádí Velkou Británii, což je poměrně problematické do té míry, že co do formálního uspořádání státu, má jistě autor pravdu, že Velká Británie je státem spojeným úzce s církví, zejména osobou panovníka, ale v právní praxi se jedná o stát, který je přísně nábožensky neutrální. V další části jsou některá tvrzení autora, se kterými se nedá jenom tak jednoduše souhlasit, jak je například tvrzení o existenci hierokracie v Iráku, Súdánu a Jemenu. Ani jeden z těchto států není ovládán duchovenstvem a jeho systém není na tomto postaven. Není mi zřejmé, co sleduje autor vyjádřením, že arabština nezná slovo světský stát, tvrzení o odlišné mentalitě považuji za hodně zavádějící a zkreslující z hlediska pojetí práce. Pokud má autor na mysli, že státy s muslimskou většinou jsou vždy daleko více spjaty s náboženstvím a nelze u nich mluvit o čistě světském státě, pak se s tím dá souhlasit, nicméně by to k tomu chtělo dodat, že to je principálně součástí islámu jako náboženského a právního systému.

Autor se dále věnuje vztahu České republiky k náboženství a k církvím obecně, když konstatuje, že ČR je neutrálním státem, i když by se dalo podotknout, že ČR je státem s liberálnějším přístupem k církvím, jelikož umožňuje církevní sňatek uznat jako sňatek civilní a v určité části majetkově podporoval církve a náboženské společnosti. Autor se obšírněji zabývá nálezy Ústavního soudu ČR ohledně definice církevní právnické osoby, kdy tento institut byl značně kritizován pro jednoduché zřizování právnických osob s vysokou mírou autonomie. Poslední nálezy, který autor rozebírá je nálezy ve věci majetkového vyrovnání s církvemi z roku 2013

Poslední kapitola je věnována limitům náboženské svobody. Kdy se autor nejdříve věnuje dvěma nálezům Ústavního soudu ČR ohledně uplatnění náboženské svobody. Prvním je nálezy týkající se práva na košer stravu ve věznici, který je poměrně známý, a který vymezuje vztah mezi státem a fyzickou osobou ve zvláštním režimu. Daleko zajímavějším je pak nálezy ve věci Svědků Jehovových, který se týká transfúze krve.

Největší část této kapitoly je zaměřena na otázku náboženských symbolů, zejména pak zahalování muslimských žen, a to jak obecně tak i v rámci jednotlivých případů a rozsudků ESLP k této otázce.

Předložená diplomová práce je prací, která je zajímavou, i když je třeba poněkud vytknout autorovi trochu nesourodou koncepci práce. Co však považuji za poněkud závažnější, autor nepřipojil k žádné problematice svůj vlastní názor. Autor zcela jednoznačně prokázal schopnost pracovat s vědeckými prameny, ale absence cizojazyčných pramenů, zejména v části o britském parlamentu je zásadní. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 7% shodu, nejedná se však o plagiátorství. Předložená diplomová práce Petra Langa splňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**, k obhajobě navrhuji, aby se diplomant vyjádřil k tomu, kde podle jeho názoru je limit svobody vyznání vůči náboženství, které bude vyžadovat, aby osoby v jeho okolí se chovaly určitým způsobem, bez ohledu na své vyznání. V závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře - výborně**.

V Plzni dne 20. dubna 2014

JUDr. Tomáš Pezl