

Diplomová práce  
**VÝVOJ A SROVNÁNÍ ÚSTAVNÍHO PRÁVA V ČR A SR PO ROZPADU  
ČESKOSLOVENSKA**  
Kateřina Stuchlová

**Posudek vedoucího práce**

Paní Kateřina Stuchlová předložila diplomovou práci na téma „*Vývoj a srovnání ústavního práva v ČR a SR po rozpadu Československa*“. Svou práci autorka rozdělila do pěti kapitol, které doplnila o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Autorka si za cíl své diplomové práce zvolila, jak přežaly do svých právních řádů ČR a SR Listinu základních práv a svobod a jakou má právní sílu.

V první kapitole práce se autorka věnuje definici základních pojmů, kdy se nejdříve zabývá pojmem právní stát, který rozebírá z hlediska teoretického pojetí v německé literatuře, stejně jako z hlediska postoje anglických soudů, přičemž neopomíjí ani reflexi současného vývoje. Následně se zabývá definicí pojmu ústava, a to jak z hlediska jejich vzniku tak ji z hlediska jejich obsahu a podstaty.

V následující kapitole se autorka věnuje vývoji od roku 1989 až do rozpadu československé federace, kdy se spíše věnuje politickému vývoji ve vztahu podstatě společného státu a dále pak přípravám na samostatnost obou nástupnických států. Následuje pak popis rozpadu ČSFR zvláštním ústavním zákonem, kdy i tuto část autorka doplňuje více méně politickým přehledem a polemikou ohledně toho, kdo zavinil rozpad společného státu. Což je z hlediska vybraného tématu poměrně zajímavá diskuse, která by mohla být snad i více rozpracována o vlastní pohled diplomantky. Závěr kapitoly je pak věnován mezinárodnímu uznání obou států po rozpadu jejich právního předchůdce. Z této části však není zcela patrné, zda a případně jaké byly rozdíly mezi oběma zeměmi v případě jejich uznání na poli mezinárodního práva, zejména s ohledem na znění ústavního zákona o zániku ČSFR.

V další části je pak rozvedena zásadní část diplomové práce, a tou je míra ochrany základních práv demonstrována na postavení a významu Listiny základních práv a svobod. Autorka nejdříve rozebírá právní postavení Listiny v obou státech po rozpadu ČSFR, tj. jak je Listina základních práv a svobod zakotvena v nástupnických státech. Kdy zejména dualita úpravy základních práv a svobod na Slovensku je zajímavou. Autorka pokračuje srovnání pojetí vybraných práv a svobod v obou nástupnických státech. Zajímavostí je pak popis kauzy únosu Michala Kováče mladšího, respektive postup slovenských orgánů proti řediteli SIS jako hlavnímu viníkovi. Bohužel ve výčtu již chybí informace o tom, že v důsledku postupu SR byla tato shledána ESLP vinou z porušení EULP, zejména práva na svobodu a práva na spravedlivý proces.

Následující kapitola je pak věnována ústavním soudům obou států, kdy autorka nejdříve popisuje ústavní soudnictví z dob Československa následně popisuje postupně právní úpravu na Slovensku a v ČR, bohužel zde chybí výraznější komparace obou soudů, obě části jsou pojaty jako popis dané problematiky bez přesahu k druhému státu.

Kapitola věnovaná srovnání ústavních systémů vyznívá nejméně přesvědčivě z celé práce, protože její koncepce je celkově hodně chaotická, když jsou zde obecné pojednání o

ústavních systémech a následně jakési srovnání českého a slovenského modelu vlády. Samotné porovnání se omezuje na srovnání jednokomorového a dvoukomorového systému.

Předložená práce je prací, která byla přepracována poté co autorka již jednou neúspěšně svou práci obhajovala. Autorka zcela jednoznačně svou práci přepracovala k lepšímu, i když nelze zcela jednoznačně souhlasit s jejím vymezením předmětu zkoumání, nelze jej ani nikterak zatracovat. V jisté části práce sice převažuje popis spíše historických událostí než právního stavu, nicméně je třeba si uvědomit, že rozdělení ČSFR a následný vývoj je dodnes živým tématem, které se vyvíjí, a proto to nepovažuji za zásadní nedostatek znemožňující práci doporučit k obhajobě. Jak je patrné diplomantka čerpala z více pramenů, a to jak českých tak zahraničních. Jsem toho názoru, že předložená diplomová práce Kateřiny Stuchlové splňuje všechny požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 67% shodu s jinou prací která se, ale týká předešlé práce zmíněné studentky, jejíž obhajoba nebyla úspěšná. Práci lze takto obhajovat. Pro případ úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **dobře – velmi dobře**.

K obhajobě navrhuji diplomantce, aby se vyjádřila k otázce jaký dopad měla novelizace právního postavení Ústavního soudu SR na jeho činnost a postavení v dělbě moci.

V Plzni dne 20. dubna 2014

JUDr. Tomáš Pezl