

Oponentský posudek

diplomové práce **Kateřiny Stuchlové** na téma

„Vývoj a srovnání ústavního práva v ČR a SR po rozpadu Československa“

Náplní posuzované diplomové práce mělo být porovnání ústavního vývoje ČR a SR jako nástupnických států rozpadnuvšího se Československa. Diplomantka měla svou pozornost zaměřit především na zakotvení a pojetí jednotlivých lidských práv, vedle toho také na pojetí ústavního soudnictví.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 69 stran a je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje obsah, anglicky psané resumé a seznam pramenů a odborné literatury. Rozsahově tedy práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce obsahuje všechny části, které obsahovat má. Z formálního hlediska spatřuji značný nedostatek u poznámkového aparátu, který nemá jednotnou formu, konkrétně se jedná o typ a velikost písma, obsah odkazů na literaturu a řazení jména a příjmení. Poznámkovému aparátu tedy měla diplomantka věnovat rozhodně větší pozornost.

Po stylistické a jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu, byť vzhledem k jejímu rozsahu diplomantka věnovala poměrně značnou pozornost obecnému úvodu, který zahrnuje především historický vývoj. Má největší výtku však spočívá v nedostatečné hloubce komparace jednotlivých oblastí, které si diplomantka celkem logicky zvolila.

V úvodu své práce diplomantka nastiňuje, čím se v jednotlivých kapitolách bude zabývat, stanovuje cíle a metody práce. Je třeba zhodnotit, že úvod obsahuje všechny potřebné náležitosti.

V kapitole druhé jsou opravdu velice stručně vymezeny jednotlivé pojmy, jako je ústavnost, právní stát a ústava. Vzhledem ke složitosti těchto pojmů jim diplomantka měla věnovat větší pozornost.

Kapitola třetí pojednává o historickém vývoji a o realitách od roku 1989 až po rozdělení Československa a vznik nových států. Jedná se o kapitolu popisnou, která nemá pro kvalitu práce zvláštní přínos. Navíc se na jejím konci dostala diplomantka téměř do poloviny své práce, aniž by se začala věnovat komparaci.

Srovnání přichází v kapitole čtvrté, ve které se diplomantka zabývá katalogy lidských práv obou států a pojetím předem vymezených lidských práv, především pak právem na život. Tuto kapitolu považuji za jádro celé práce, i přes využití judikatury však přesto nedosahuje potřebné hloubky.

Kritickou výtku mám i ke kapitole páté, kde diplomantka velmi povrchně porovnává ústavní soudy obou států, zaměřit se měla především na porovnání pravomocí a rozhodovací činnosti.

Podobná výtka směřuje ke srovnání ústavních systémů obou států, které ale je pouhým výčtem stávajících forem vlády, nikoliv komparací. Kapitola s tímto obsahem vzhledem k tématu práce zcela postrádá smysl.

V závěru své práce diplomantka zmiňuje závěry, ke kterým při zpracování diplomové práce dospěla.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomantka shromáždila dostatečný fond literatury a dalších zdrojů. Práci se zdroji však nemohu hodnotit příliš pozitivně, neboť v některých pasážích práce odkazujících kupříkladu na historické realie diplomantka viditelně z něčeho čerpá, ovšem zdroj neuvádí. O formální úrovni poznámek pod čarou již bylo pojednáno výše.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 67% shodu, která se ale týká předešlé práce diplomantky, jejíž obhajoba nebyla úspěšná. Práci proto lze obhajovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

- Spatřuje diplomantka nějaký rozdíl v přístupu ústavních soudů ČR a SR k vybraným osobním právům?

- Porovnejte pravomoci Ústavního soudu ČR a SR.

Závěr:

Posuzovaná diplomová práce dosahuje s určitými výhradami standardní úrovně, mezi její největší slabiny patří popisnost a nedostatečná hloubka zpracování.

Celkově tedy hodnotím, že posuzovaná diplomová práce **odpovídá formálním a obsahovým požadavkům** na diplomové práce kladeným, tudíž ji přes uvedené výhrady **doporučuji k obhajobě**. Prozatím jí hodnotím mezi stupni velmi dobře a dobře, výsledné hodnocení pak bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 19. 4. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.