

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: Úroveň psychomotorických a pohybových dovedností na 1. Stupni ZŠ

Autor: Alena Lávičková

Oponent: Mgr. Jan Krotký

Souhrnné posouzení:

Práce je až na přílepek ve formě kapitol o papíru strukturována celkem dobře. Chtělo to tuto kapitolu do DP lépe včlenit, ne jen postupovat přesně podle zadání. Práci můžeme rozdělit na teoretickou, výzkumnou a takovou praktickou část. Teoretická část má kompilační charakter a nelze ji příliš vytknout. Studentka čerpá z relevantní literatury a často cituje.

Výzkumná část se zabývá popisem nástrojů výzkumu, hodnocením a vyhodnocením výstupů. Ke každému dílčímu měření je vlastní komentář – vyhodnocení s přihlédnutím na individuality. Slušně zpracováno a je zde základ pro kvalitativní řešení jednotlivých respondentů.

Práce obsahuje průměrné množství obvyklých typografických chyb a nějaké ty překlepy: „Psychomotoricka“ v Obsahu, „Tetovací“ baterie v obsahu atd. Origami ne Origamu (str. 42). Diplomová práce je celkem čtivá, pravopisné chyby nebo výrazné stylistické nejsou identifikovány. Grafická stránka práce je na průměrné úrovni, někde pomáhají rámečky. Panenka na str. 66 je zdeformovaná. Ukázka motýla na str.69 nevypadá moc pestrobarevně.

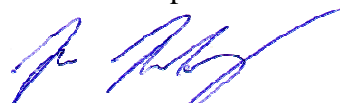
Na straně 35 studentka píše, že lze použít místo stavebnice Plasticant i jinou stavebnici. Myslí se tím jakoukoliv jinou stavebnici? Lze ze všech stavebnic během 5 minut postavit alespoň část nábytku? Srovnávané skupiny, dvě třídy, měly stejně členů? To se jeví jako nepravděpodobné. U šroubování matic jeden žák úkol nezvládl, není to také výsledek? Co přičíst penalizaci, ale nezapočítávat ho do výsledku?

U hodnocení schopností na str. 53. Našlo se nějaké dítě z běžné třídy, které mělo horší výsledek, než žák ze speciální třídy? Co třeba žák obězí? Ovlivnil by tento žák nebo žáci výsledky?

Na str. 59 je psáno, že žáci ze speciálních tříd potřebovali podrobnější popis práce... Dále jsou uvedeny „karty“ k výrobkům. Pracovní postup na nich uvedený je ten zmiňovaný postup práce? Jak se případně pro spec. žáky změnil? Sjednotit časové údaje, kompletní výsledky v šedesátkové a dílčí v desítkové soustavě, to studentka přepočítávala? Do jaké míry jsou vytvořené náměty schopny ovlivnit výsledky prováděných testů?

Test na plagiát: méně jak 5%

Práci doporučuji ji k obhajobě s hodnocením: **Velmi dobře** s vyhlídkou na lepší známku.



V Plzni dne 13. 5. 2014

Mgr. Jan Krotký