

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: **Malakofauna údolí Úhlavy mezi Plzní a Štěnovicemi**

Autor práce: Bc. Vladimír Kučera

Autor posudku: Mgr. Ondřej Korábek

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  ne
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  ne
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  ne
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí  ne
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplněte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Čím se liší fauna měkkýšů okolo Úhlavy od dalších plzeňských řek (Radbuza, Úslava, Berounka) a co to o těchto územích vypovídá?

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Titul: Malakofauna údolí Úhlavy mezi Plzní a Štěnovicemi**

Autor práce: Bc. Vladimír Kučera

Práce zhruba splňuje zadání. Inventarizační výzkum je základem práce, a jak lze soudit z pokrytí zkoumaného území, byl proveden pečlivě. Úvodní pasáže ale v zadaném částečně selhávají. Metodiky sběru nejsou řešeny vůbec mimo ty přímo použité; za pasáž o determinaci lze považovat snad oddíl 3 (obecná charakteristika měkkýšů); obsah oddílu však s tématem práce valně nesouvisí, nehledě na to, že svou hloubkou neodpovídá diplomové práci, ale učebnici pro střední školy. Sdělovat čtenáři, že šnek je slizký, je diplomové práce nehodné. Celý text je pak navíc odvozen ze dvou knih pro širší veřejnost, což nelze pokládat za rešerši, ale spíše za domácí úlohu typu „děti, do zítra si vypište do sešitu strany 20-25 z učebnice“. Navíc je napsán těžkopádně, s množstvím banálních sdělení ("Schránka měkkýšů, může mít různý tvar, vzhled i pevnost... Lesk a barva ulit mohou být různé... Struktura povrchu ulity může být různá... Déle rozlišujeme i barevnost... Podle síly stěny se ulity dělí na velmi tenkostěnné, tenkostěnné, silnostěnné a vzácné velmi silnostěnné."). Charakteristika zkoumaného území v úvodu by měla být jedna z nejvýznamnějších kapitol práce. Prostředí od klimatu přes geologické poměry k vegetaci a historii ovlivnění člověkem jsou zásadní determinanty výskytu měkkýšů. To si autor uvědomuje, ale téma pojednává spíše krátce. Nezasazuje území do širšího rámce Plzeňska, neptá se, jak bylo území historicky ovlivněno lidmi. Špatná je pasáž o vegetačním krytu. Od teoretických dubohabřin (ne zcela relevantních v nivě řeky) najednou přechází k lišejníkům (jak souvisí s měkkýši?) a játrovkám. Celé to působí dojmem, že autor vlastně neví, co a proč do práce z pramenů vypsál. Smysluplné by bylo, kdyby pasáž vycházela z popisu společenstev, která se na území vyskytují, a nikoli izolovaných údajů o rostlinách vybraných bez ladu a skladu. V oddíle o předchozích výzkumech bych očekával stručné shrnutí jejich hlavních výsledků. Ve čtvrté části postrádám odkazy na literaturu, vždyť o ekologii plžů bylo popsáno opravdu hodně papíru.

Samotná praktická část je zpracována docela pečlivě. Zdá se mi jen, že některé sbírané lokality jsou si velice blízko (např. 1-5) a nejsem si jistý, zda dává smysl řešit je separátně. Namísto přiřazování tříd frekvence a dominance by bylo asi přehlednější druhy prostě seřadit od nejpočetnějších, resp. nejrozšířenějších k vzácným. Statistika totiž dle mého názoru nedává dvakrát velký smysl. Jednak asi není potřeba sofistikovaně vysvětlovat výpočty prostých procent, za druhé se nedomnívám, že vypočtené hodnoty mají velký význam ve vztahu k fauně území samotné. To proto, že procentní vyjádření není závislé jen na početnosti daného druhu, ale i ostatních druhů na lokalitě. Navíc, ačkoli se mi zdá, že počty nalezených malých druhů (*Carychium* apod.) jsou velmi pravděpodobně podhodnocené, i kdyby jich bylo tisíc na lokalitu, tak na vzhledu a fungování společenstva by se to asi moc neprojeвило, alespoň z pohledu hlemýždě a jiných velkých plžů.

Výčet nalezených druhů jen opakuje co je zřetelné z přehledné tabulky na konci práce, ale pěkně zabírá dvě strany předtím, než jsou druhy zopakovány v části 7.2 všechny opět vyjmenovány. Zmíněné části bych vytkl úmorné opakování „druh je uváděn jako...“. Závěr práce je přehledný a adekvátní.

Inventarizační průzkum měkkýšů v nivě řeky v kulturní krajině neposkytuje mnoho prostoru k vytvoření diplomové práce, vzhledem k očekávatelně málo zajímavým výsledkům. Sám o sobě by vyšel na jen několikastránkový článek, proto lze řadu nedostatků chápat a omluvit. Na druhou stranu, citace jsou naformátovány dost nepečlivě, s čárkou před datem i bez, oddělené čárkou či středníkem, někdy dokonce velkými písmeny, což nesvědčí o velké péči věnované práci.

Neznám zvyklosti školy a oboru, proto věřím, že komise na základě posudku práci ohodnotí s přihlédnutím ke zvyklostem. Na odborné biologii bych její přijetí nedoporučil, na učitelství tedy navrhuji známku dobře.

Datum: 10.5.2014

Podpis:

