

Práce je bezesporu zajímavým příspěvkem k poznání entomofauny PR Zábělá a jejího blízkého okolí . Výsledky jsou uspokojivé, odpovídající jednoletému průzkumu, použitým metodám a zkušenostem. Vzhledem k charakteru rezervace měl být při terenní práci kladen větší důraz na oklep mrtvého dřeva a mohla být také použita metoda prosevu detritu, spadaneho listí. Podíl lesních xylo/saprofágních druhů by pak byl jistě výrazně větší .

Ze zjištěných skupin brouků je zajímavý zejména materiál střevlíků (Carabidae), což je poměrně dobře známá skupina vhodná pro různá další hodnocení, včetně kvality prostředí . 28 zjištěných druhů je poměrně slušný výsledek. Nález *Lycoperdina bovistae* je faunisticky opravdu pozoruhodný, známých lokalit je v západních Čechách velmi málo.

Jistou nesrovnalost vidím v celkovém hodnocení entomofauny rezervace (diskuze, závěr), kdy jsou zvažovány i druhy chytané na lokalitě 1, která se nachází již mimo rezervaci a typově se dosti liší (zřejmé ze srovnání obrázků 1 a 2). Pro objektivní hodnocení, omezení vlivu různých abiotických faktorů, by samozřejmě byl nutný průzkum víceletý. Také vzdálenost stanovišť mohla být větší (zejména 2 a 3, vzhledem ke svažitému terénu).

Výskyt střevlíků *Harpalus atratus*, *Ophonus laticollis*, *Harpalus rubripes* a je v diskuzi komentován jako zvláštní. První dva však nejsou nijak nápadně sucho/teplomilné. Třetí preferuje lehčí půdy, byl ale odchycen na světlém okraji lesa a mohl být splaven z nějakých starých písčitých nánosů řeky. Problém by možná nevznikl při použití druhových charakteristik výhradně podle Hůrky (1996) namísto Lindrotha (1956) - možné rozdíly mezi střední Evropou a britskými ostrovy.

Jméno *Ophonus laticollis* Mannerheim, 1825 neodpovídá použité nomenklatuře, v Jelínkovi (1993) je tento druh pod jménem *Ophonus (Metophonus) nitidulus*. Chyba vznikla zřejmě nedopatřením, jinak je názvosloví vesměs v pořádku.

Uvádění českých názvů druhů podle Hůrky (2005) považuji za nadbytečné, v odborné literatuře se vůbec nepoužívají, v uvedené knize jsou spíše pro zajímavost. Stejně tak rozbor průzkumů některých slovenských lokalit.

V textu jsou drobné formální nedostatky, mezery před interpunkcí v Resumé, latinské názvy druhů v úvodu mají být kurzívou, *Podistra rufotestacea* namísto *Podistrarufotes tacea* (strana 17)...

Velmi kladně hodnotím profesionálně zvládnutou metodiku a práci s poměrně obsáhlou literaturou.

V Domažlicích 19.5.2014



Ing. Zbyněk Kejval

entomolog

Muzeum Chodska Domažlice