

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Poličko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Mykologický průzkum Zoologické a botanické zahrady města Plzně**

Autor práce: **Petra Hajšmanová**

Autor posudku: **František Kotlaba**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Mělo by být na mykologických informačních tabulích upozornění, že sběr plodnic v areálu není dovolen, či se o tom raději nezmiňovat - a z jakých důvodů?**

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Oponentský posudek diplomové práce

Bc. Petra Hajšmanová: Mykologický průzkum Zoologické a botanické zahrady města Plzně

Diplomantka se od-podzimu r. 2012 do jara r. 2014 věnovala studiu hub (makromycetů) vyskytujících se v areálu Zoologické a botanické zahrady v Plzni, kde kromě hub dřevobytných a terestrických zahrnula do svého studia také houby na exkrementech pěti velkých zvířat.

I když po formální stránce je diplomka zpracována dosti pečlivě, přesto se v ní vyskytují různé překlepy nebo drobné nelogičnosti (více po sobě číst!). Leckdy by bylo bývalo také užitečné nahlédnout do Pravidel českého pravopisu (Akademická, 2002), které nám např. už více než 10 let přikazují psát mykoriza (a odvozeniny) bez -h- (s. 12 a jinde). - V česky psané práci je také vhodnější používat více české výrazy, jako např. výtrusy (místo spory), kulovité (ne globózní), kyjovité (ne klavátní) ap. - Jsou-li dva autoři citovaných prací (nebo je-li jich více), jejich jména je správné spojovat latinským -et- (jako je tomu např. na s. 6, 9, 15 atd.), neboť dotyčné práce jsou psány v různých jazycích (nejen anglicky), takže v diplomce nejčastěji používaná spojka -and- rozhodně není namístě.

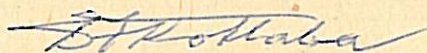
Důležitým přínosem diplomové práce P. Hajšmanové je fakt, že zpracovala mykofloru zoologické a botanické zahrady, což je u nás zřejmě zcela ojedinělý případ, hodný následování. Rovněž nápad umístit tam informační mykologické tabule je chvályhodný. Ke kladům této diplomky lze též přičíst pěkný ilustrační doprovod, v němž zejména fotografie (včetně mikrosnímků) jsou většinou velmi dobré kvality.

Z odborného mykologického hlediska má práce několik nedostatků. U mnoha v diplomce zahrnutých druhů hub není uvedena dřevina, na níž (nebo pod níž) byl dotyčný druh zjištěn (s. 25,

26, 27 a jinde), ačkoliv i odumřelou dřevinu je možné určit podle kůry, charakteru dřeva apod., popř. bylo zapotřebí konzultovat dendrology a botaniky. Z ekologického hlediska je rovněž důležité uvádět, zda houba rostla na živém kmenu, větvi, kořenu, anebo bylo-li to na mrtvé části dřeviny. - Za závažný nedostatek práce považuji to, že u žádného ze zjištěných druhů není konkrétně uvedeno, zda je od něj uložen herbářový doklad, a kdo jej určil (jistě všechny neurčila diplomantka sama...) - nemůže to nahradit sdělení "Většina vysušených plodnic je uložena ve vlastním mykologickém herbáři" (s. 11), protože v něm všechny v práci uvedené druhy evidentně nejsou. Vzniknou-li totiž pochyby, zda byla správně určena houba, anebo hostitelská dřevina, pak je zapotřebí provést revizi materiálu. To by bylo žádoucí zejména u *Antrodiaella serpula* (s. 28): kdyby byl totiž tento choroš správně určen a rostl-li skutečně na šeríku (ten pro uvedený druh není v literatuře nikde zaznamenán!), pak by to byla menší "senzace" a mělo by se o tom něco víc napsat! - Rovněž častější citace cizích autorů prací než našich (třebaže dotyčný druh, rod, čeleď... zpracoval též náš mykolog), není myslím zcela v pořádku. Diplomantka totiž pracovala evidentně především s použitím údajů z počítačových databází, takže práce mnoha našich badatelů zřejmě ani nezná. Tak je tomu mj. např. u pýchavek (s. 19), které u nás podrobně zpracoval r. 1958 F. Šmarda, nebo u hvězdovek (s. 25), jež v témže roce a díle uveřejnil V. J. Staněk - správná citace obou autorů je In: Pilát A. (ed.), Flora ČSR, řada B, sv. 1, Gasteromycetes, p. X-Y.

Přes určité formální, češtinářské a odborné nedostatky je diplomová práce Petry Hajšmanové o houbách Zoologické a botanické zahrady města Plzně pro mykologii přínosná (leccos lze opravit a doplnit), takže ji doporučuji k obhajobě.

Praha 14.5.2014



RNDr. František Kotlaba, CSc.