

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová
 Autor práce: Bc. MARKÉTA ZABLOUDILOVÁ
 Studijní program: **N 5341 OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
 Název práce: **MANAGEMENT – EFEKTIVNÍ ŘÍZENÍ OŠETŘOVATELSKÉHO TÝMU V LŮŽKOVÉM ZDRAVOTNICKÉM ZAŘÍZENÍ**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce			x	
Metodologická a metodická stránka práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace získaných výsledků			x	
Dosažené výsledky práce			x	
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **MANAGEMENT – EFEKTIVNÍ ŘÍZENÍ OŠETŘOVATELSKÉHO TÝMU V LŮŽKOVÉM ZDRAVOTNICKÉM ZAŘÍZENÍ** obsahuje 97 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 7 stranách, teoretický úsek obsahuje 39 stran a praktická část je vyjádřena na 51 stránkách.

Připomínky k diplomové práci:

- Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
- Anotace** – je v pořádku.
- V **obsahu** je několik nedostatků, a to když autorka nepoužila správné řádkování dle metodických pokynů fakulty a dále používá tečky za čísla kapitol (např. 1.1.).

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů a základní výsledky výzkumu.
5. **Teoretická část** je vcelku čtivá. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu české odborné literatury, avšak postrádám více zahraničních literárních pramenů. V celé teoretické části je použito velmi mnoho přímé citace. Objevují se zde zkratky na konci řádků a mnohdy velice krátké podkapitoly či úseky. Dále se zde vyskytují zkratky, které nejsou přímo vysvětleny v textu.

6. Praktická část

- Výzkumné **cíle a hypotézy** jsou formulovány vcelku srozumitelně, reálně a v souladu s metodologií výzkumu v ošetrovatelství. **Cíl práce byl splněn.**
- **Metodika** výzkumu je průměrná. Studentka si zvolila **kvantitativní výzkum** formou dotazníkového šetření. Dotazník, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Pilotáž byla provedena, avšak její popis je velice stručný.
- **Výsledky výzkumu** autorka prezentuje za pomoci barevných, koláčových grafů i tabulek, což je podle mého názoru zcela zbytečné. Popisy grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci absolutních i relativních četností.
- V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami, ale chybí práce s cíli. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, leč zcela postrádám jakékoliv porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou či jinými průzkumy.
- V **závěru** postrádám shrnutí a zobecnění jednotlivých kapitol, hodnocení závěru průzkumu. Zcela postrádám doporučená opatření pro praxi.
- **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální, ale jsou zde uvedeny pouze dva cizojazyčné zdroje. Literární zdroje nejsou správně citovány - chybí počty stran.
- **Seznam použitých zkratek** – v seznamu se vyskytují i oficiální zkratky, jako např. tj., tzv., např. Tyto zkratky nemusí být v seznamu použitých zkratek.
- **Přílohy** – diplomová práce obsahuje devět příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

SHRNUTÍ:

Studentka Zabloudilová předložila diplomovou práci, která je zpracovaná průměrně, spíše na úrovni bakalářské práce. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je vcelku čtivá a vypracovaná za pomoci dostatečného množství

odborných pramenů, i když postrádám použití více cizojazyčných zdrojů. Vyskytují se zde chyby, a to po stránce formálních úprav. Dotazník, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Výsledky jsou zpracovány průměrně. Diskuze postrádá porovnání výsledků průzkumu s jinými výsledky výzkumů a s odbornou literaturou. Seznam použitých českých pramenů je dostačující, ale chybí větší počet cizojazyčných zdrojů. Často se vyskytuje chybná citace.

Diplomová práce je průměrná, odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

1. Prosím, uveďte doporučení pro praxi.
2. Proč jste neporovnávala výsledky Vašeho průzkumu s výsledky jiných výzkumů?

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	velmi dobře	d o b ř e	nevyhovující
----------------------------	----------------------	-------------	------------------	--------------

Datum: 6.5.2014

Podpis: PhDr. Adéla Holubová