
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická, katedra pedagogiky
PRÓTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Lucie Šafaříková
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Název práce: Volná hra mladších předškolních dětí ve vybraných mateřských školách
Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Studentka si vybrala téma, které lze chápat v kontextu preprimární pedagogiky jako zásadní. Cílem práce pak bylo zjistit, popř. zmapovat, jaké hry a hrové kativity si děti vybírají při tzv. volné hře v MŠ. V rozsahu přiměřeném BP byl cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má vcelku logickou a srozumitelnou kompozici. Při tvorbě teoretické části autorka vycházela z několika hlavních zdrojů a ve třech kapitolách TČ zpracovala víceméně relevantní poznatky o fenoménu hry.

Popis výzkumné činnosti autorky nalezneme v PČ. Výzkumná sonda je strukturována dle obvyklých postupů: autorka si formuluje cíl, uvádí využití metody, představuje účastníky zkoumání, popisuje realizaci zkoumání. Vcelku přehledně jsou předloženy výsledky zkoumání. V podkapitole 4.8 (Shnutí a doporučení pro praxi) a v Závěru je odpovězeno především na druhou ze tří výzkumných otázek, které jsou formulovány na str. 27.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce má solidní grafickou úpravu, autorka se vyjadřuje srozumitelně, teoretická část je stylově propracovanější než část praktická, kde se poměrně často setkáme s neobratným vyjádřením. Seznam literatury je poměrně stručný - obsahuje 10 zdrojů. Velmi cennou přílohu tvoří přepisy nahrávek a přepisy studentských pozorování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Přes určité nedostatky pokládám práci za přínosnou ze dvou hlavních důvodů.

1) Autorka zajímavě uchopila téma – v designu výzkumné sondy využila kombinaci několika metod: záznamů přímého pozorování, nepřímé pozorování – videonahrávky a rozhovory s dětmi.

2) Díky těmto postupům shromáždila cenný empirický materiál, který může být využit k dalšímu zkoumání.

Připomínky, které k práci mám, jsou následující:

- autorka při tvorbě teoretické části užívá ve velké míře druhotných citací,
- v praktické části v kapitole 4.1 jsou zmíněná neobratná vyjádření. Vzhledem k tomu, že zde jsou formulovány výzkumné otázky, je jazykové vyjádření v přímém vztahu s dobrým promyšlením cílů výzkumu,
- nejsou zodpovězeny všechny tři otázky, které si autorka klade v kap: 4.1 klade,
- na str. 29 je odkazováno na tabulku, ale není uvedeno číslo tabulky,
- interpretace výsledků a získaných dat je poměrně zjednodušující, zůstává na povrchu.
- na str. 28 v kapitole 4.3 a 4.4 jsem našla nesoulad v uvedeném počtu zpracovaných záznamů sledovaných dětí.

Přes uvedené připomínky konstatuji, že studentka solidním způsobem zvládla nároky kladené na BP. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Zmínujete, že při videonahrávce může docházet ke změně chování sledovaných účastníků zkoumání. V jaké míře to nastávalo v situacích Vašeho nahrávání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

V Plzni 12.5.2014

Podpis: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

