

ZAPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Šafaříková

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika,
obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Volná hra mladších předškolních dětí ve vybraných plzeňských
mateřských školách

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo zjišťovat, jaké hry, činnosti a aktivity si děti vybírají při tzv. volné hře v MŠ. Autorka cíl své práce naplnila v rámci a rozsahu své výzkumné sondy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila relativně známé téma hry, které je však v odborné literatuře značně nesourodě a rozmanitě popisováno. A právě boj s touto nesourodostí poznamenává celou práci. Tím, že v literatuře se někdy píše o hře, volné hře či spontánní hře, autorka při parafrázování myšlenek s těmito pojmy nepřesně operuje.

Nechápu přínos kapitoly 1.3 Pravidla v rozsahu, který je nabízen (téma je jistě pro práci důležité). Důvod zařazení kapitoly 1.5. Hra dospělých v práci o volné hře dětí mladšího předškolního věku mi taktéž uniká.

V praktické části - výzkumné sondě používá autorka jinou metodiku pro přímá a jinou nepřímá pozorování. U přímých je sledováno vždy jedno dítě, u nepřímých skupina dětí. Přímá jsou na různých pracovištích v jeden čas, nepřímé na jednom pracovišti v delším časovém úseku. V práci není vysvětleno proč a v závěru není s různým druhem dat pracováno.

S ohledem na rozsáhlé přílohy lze považovat práci za proporcionalně vyváženou. Přílohy jsou vhodným a důležitým doplněním práce. Jen není zcela etické uvádět jména pozorovatelů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je především v teoretické části práce kultivovaný, místy však neobratný. V praktické části úroveň projevu klesá. Autorka správně pracuje s odkazováním na literaturu, pouze na s. 8 chybí odkaz u přímé citace. Bibliografické citace použité literatury jsou taktéž

dle citační normy. Členění kapitol a struktura práce je místy překvapivá a nepřehledná. Tabulky jsou jednoduché, ale přehledné. Přílohy jsou přehledně zpracované. Samostatně tvoří velmi zajímavý materiál, který by se dal ještě dále využít.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V úvodu autorka píše o desetiletích, po které hraje hra významnou roli v lidské kultuře. To zrcadlí celkový dojem z práce, která obsahuje řadu nepřesností, ať už formulačních či metodických. Silnou stránkou práce jsou její přílohy, především videa z volných her dětí v MŠ, ze kterých by se dala vytěžit zajímavá data i vzhledem k jejich časovému rozptylu. Slabou stránkou práce je zpracování výsledků výzkumné sondy a snaha o jejich zobecnění v závěru práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co je to kooperativní hra? Uveďte příklady. Může to být hra "Na slepou bábu" ?
2. Opravdu můžeme za hru v dospělosti považovat čtení knihy či sledování představení? Mění se pro toto věkové období definice či znaky hry?
3. Vysvětlíte důvody rozdílné metodiky pro přímá a nepřímá pozorování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

V PLZNI DNE: 8. 5. 2014

PODPIS:

