

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Špelinová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: VÝZNAM RANÉ PÉČE PRO RODINY S DĚTMI S PORUCHOU
AUTISTICKÉHO SPEKTRA (EVALUACE PROGRAMU MOTÝL
O. S.)

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl zhodnotit poskytování služby rané péče jednou z nestátních neziskových organizací v Plzni, kde získala osobně zkušenost také v rámci své praxe a dobrovolnické služby. Kvalitativní výzkumná sonda umožnila naplnit tento cíl především s ohledem na subjektivní hodnocení za strany respondentů a následnou autorčinu interpretaci, nikoliv jako objektivní evaluaci organizace a nabízených služeb (což by navíc bylo velmi obtížné zvládnout v rámci bakalářské práce).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část je zaměřena především na vymezení pojmů a dalších východisek v oblasti sociálních služeb a úzce pak služby rané péče, dále pak na problematiku poruch autistického spektra – tedy soustředí se na hlavní témata následného výzkumného šetření. Narážíme sice na občasné nelogické výroky (není např. jasné, proč si autorka myslí, že „k tomu, aby mohla být tato sociální služba náležitě oceněna je nezbytné čtenáře předkládané bakalářské práce seznámit s jejím teoretickým zázemím... – viz. s.11; v práci jistě nejde o oceňování služby apod.). Někde je text spíše v rovině filozofující úvahy (např. s.17), příp. popularizujícího sdělení, což zní také v občas používané 1.os.singuláru (např. s.21). Autorka v teoretických kapitolách cituje opakovaně z poměrně omezeného okruhu zdrojů (několika odborných knih).

Ocenění zaslouží detailně popsaná metodologie výzkumu (včetně jeho operacionalizace i realizace), ve kterém hraje dominantní roli zejména fenomenologický přístup. Využíván je polostrukturovaný rozhovor s následným zpracováním dat pomocí techniky otevřeného kódování. Výhrady je ale možné mít k pojmenování kategorií v rámci prováděného otevřeného kódování – jsou poněkud matoucí (např. „Pocity zoufalství a nejistoty rodin při zjištění diagnózy svého dítěte“ je už spíše označením jedné skupiny uvnitř kategorie hodnotící pocity rodičů v této situaci – a ty mohou různé, navíc není úplně zřejmé, co má tato kategorie přesně společného s hodnocením služby rané péče poskytované organizací Motýl, o.s. (?) Poměrně dobře vymezené jsou naopak výzkumné oblasti (komunikace, komplexnost informací a celkový průběh služby). Kvalitě výzkumu by jistě prospěla detailnější struktura prováděného rozhovoru (doptat se další podrobnosti, vstoupovat více do hloubky atd...).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má zdařilou formální úpravu, je přehledně strukturována, vcelku souměrně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Text obsahuje občasné překlepy a drobné formální chyby (v obsahu je např. nadpis kapitoly 4 uveden malým písmenem, nepříliš vhodná je formulace názvu kapitoly otázkou – např. 4.1 nebo 3.6 apod.), zmíněn byl už místy popularizující styl a určitá stylistická neobratnost (např. s. 8 – „vymezíme výzkumný problém který by měl vymezovat“...). Odkazování na citované zdroje je veskrze správné, včetně zápisu bibliografických údajů v seznamu literatury. V příloze je zařazena pouze šablona polostrukturovaného rozhovoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce prokazuje schopnost autorky orientovat se v odborné literatuře a zvládnout kvalitativní výzkumnou sondu, která je vázána i na vlastní praktické zkušenosti. Oceňuji fenomenologické zaměření výzkumu, metodologické uchopení i vlastní realizaci, i přes jisté nedostatky zejména v kódování a interpretaci získaných informací je zřejmý smysl a přínos práce přinejmenším z hlediska evaluace konkrétní služby nabízené konkrétní organizací konkrétním uživatelům. Práci po formální i obsahové stránce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké další kategorie by podle Vás mohly být využitelné jako indikátory kvality služeb rané péče?
- Shrňte prosím zásadní doporučení pro změny nebo úpravy v poskytování sledované služby v organizaci Motýl.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

V PLZNI 7. 5. 2014

PODPIS:

