

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Stará

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: NABÍDKA VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT PRO DĚTI SE
SOCIÁLNÍM ZNEVÝHODNĚNÍM V PLZNI

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce (a zejména výzkumu) bylo zmapovat nabídku volnočasových aktivit pro děti se sociálním znevýhodněním v Plzni, a to nejenom vzhledem k jejím poskytovatelům, ale především klientům, kteří ji využívají, a k vlivu těchto aktivit na míru jejich sociální integrace (resp. inkluze) především do vrstevnických skupin. V mezích bakalářské práce je možné tento cíl považovat za přiměřeně splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část přehledně a strukturovaně představuje hlavní témata a definuje základní pojmy – obě velké kapitoly jsou tedy věnovány jednak oblasti volného času, a také sociálnímu znevýhodnění (resp. dětem se sociálním znevýhodněním). Oceňuji zde veškerou solidní diskuzi různých autorů, při které autorka většinou čerpá z relevantní odborné literatury, přesto se místy nevyhnula poněkud zjednodušujícímu vymezování pojmů a názorů, a rovněž některým nepřesnostem (nelze si totiž nevšimnout významové záměny některých pojmů – např. „emigrantů“ za „imigranty“ – s.16) a občas také některých velmi zobecňujících tvrzení (týkající se azylantů nebo Rómů – s.16-17). Snad až zbytečně rozsáhle a detailně působí pojednání o syndromu CAN, jinak je ovšem teorie psána s porozuměním a zřejmým přehledem.

Výzkum byl realizován jako kvantitativně-kvalitativní sonda, při které autorka využila metodu dotazníkového šetření mezi dětmi a rozhovory s personálem několika plzeňských volnočasových klubů. Popis metodologie i realizace samotného výzkumu je srozumitelný, i když některé drobné nejasnosti zůstávají (není např. zřejmé, jestli 1,5 hodiny trvalo vyplňování dotazníku každým respondentem, nebo zda autorka strávila tento čas celkově při vyplňování dotazníků klienty ve všech třech klubech – s.26). Zpracování výsledků a jejich interpretace by zasloužily větší propracování, což by vedlo nepochybně k lepšímu vyčerpání celého výzkumného snažení, nicméně na úrovni bakalářské práce je toto zpracování možné považovat za adekvátní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má standardní rozsah a je proporcionálně rozdělena a logicky členěna do kapitol. Text je úhledně zpracovaný, ale obsahuje gramatické a stylistické chyby (nesprávné formulace, vycichávání jednotlivých slov apod.). Problémem je místy poměrně neobratné a těžkopádné vyjadřování. Odkazování na použité zdroje je v zásadě správné (kromě odkazů na internetové zdroje), ale autorka kombinuje různé formy odkazů (závorkové, poznámky pod čarou...), což nepůsobí nejlépe. Ne všude také zřejmě uvádí zdroje informací v teoretických kapitolách, kde nepochybně musela více čerpat z odborných textů. Zápis bibliografických údajů v seznamu

literatury je (až na drobné nedostatky) v pořádku. V příloze najdeme pouze šablony výzkumného dotazníku a rozhovoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená bakalářská práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu, jasně vymezenému tématu. I přes jisté nedostatky autorka prokázala schopnost teoreticky témat uchopit a na přiměřené úrovni zvládnout realizaci popsané výzkumné sondy. Postupy v průběhu zpracování pravidelně konzultovala s vedoucím práce. Nic zcela zásadního proto nepochybně doporučím práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Skutečně Vágnerová definuje „stereotypizaci“ tak, jak uvádíte na s. 17...?
- Z écho usuzuje, že u mladších dětí se vyskytuje automaticky nižší míra konfliktů (viz s. 37)?
- Většina klientů volnočasových klubů se dozvěděla této nabídce od kamarádů – je podle Vás možné něco z toho něco vyvozovat (např. vzhledem k soc. integraci apod.)?
- Co byste navrhovala pro efektivnější oslovení potenciálních klientů těmito kluby (když např. klub Balón oslovuje klienty především formou letáček, což se ale podle Vašich zjištění ukazuje jako neúčinné...)?
- Jaká další konkrétní doporučení pro praxi mohou vyplynout z Vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně - **Velmi dobře**
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 15. 7. 2014

Podpis:

