

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Sárka Kaňová)

Předkladatel práce: Kateřina Dostálová  
Studijní zaměření: Sociální práce  
Název práce: **Analyza mentoringového programu Pět P komunitního centra Totem v Plzni**  
Oponent práce: MgA. Eva Gažáková

### 1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje problematice dobrovolnického komunitě zaměřeného programu Pět P, který pomáhá především ohroženým dětem a mládeži. Provedeno bylo evaluační výzkumné šetření. Analyzován je přínos programu z pohledu mentorů (dobrovolníků). Zvolené téma považuji za aktuální a relevantní pro obor sociální práce. Cíl práce je zvolen tak, že je zde patrná aplikační rovina pro využití výsledků práce. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v teoretické části adekvátně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým autorka provedla konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za precizní, čerpající z dostupné odborné literatury. Pojmy jsou dobře vysvětleny, je zde zřejmá vazba na výzkumný problém. Z hlediska návaznosti empirické části považuji teoretickou část za funkční.

Praktickou část práce shrnula autorka práce do 3 kapitol, které dále člení na podkapitoly věnující se jak metodologii, tak i vlastním výsledkům práce a shrnujícímu vyhodnocení.

V metodologické části vymezuje autorka práce zvolenou výzkumnou strategii, výzkumný problém a z něj vycházející výzkumný cíl a jeho další operacionalizaci, dále pak výzkumný vzorek. Pro výzkumné šetření použila výzkumné metody rozhovoru. Oslovovala respondenty z řad mladých lidí – dobrovolníků programu Pět P ochotných účastnit se rozhovoru.

Samotnému výzkumnému šetření je věnován velký prostor. Autorka popisuje, že data analyzovala s pomocí zakotvené teorie dat, domnívám se však, že provedeno je spíše jen otevřené kódování. I přesto však tento způsob a hloubku interpretace dat považuji za dostačující.

Autorka zkoumala prostředí, které důvěrně zná, protože se v něm pohybuje nejen jako výzkumník, ale také jako studentka. Tím pádem se snadno mohla dostat do určité dvojrole, která je sice pojmenována, ale výsledky šetření jsou v některých případech odhalovány relativně hodně subjektivně.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna přílohami, obsahující vzorovou ukázkou respondentům předkládaného dotazníku a schématu pro rozhovory. Práce bohužel utrpěla formulačními nedostatky, překlepy a občasnými gramatickými chybami. I přesto však po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Empirická část práce přinesla především některé zajímavé poznatky, které mohou být využity v praxi. Vyvozené závěry práce považuji za přínosné, zejména pro účely organizace. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a i přes uvedené formulační neobratnosti za velmi dobře zpracovanou. Podle průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm výborně – velmi dobře.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) Zajímalo by mě, jak autorka zajišťovala svou případnou předpojatost, jestli zvolila nějakou metodu, která by jí pomohla zachovat odstup potřebný pro výzkum?
- B) Jak autorka naloží či naložila se zjištěním, která z výzkumného šetření vzešla?

Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE

V Plzni dne: 12. 5. 2014



Mgr. Šárka Káňová