

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

---

**Práci předložila studentka: Barbora Hrušková**

**Studijní zaměření: Sociální práce**

**Název práce: Přístup laické a odborné veřejnosti v Plzni k problematice nebezpečného pronásledování**

**Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky, FPE ZČU  
v Plzni**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka v předložené studii podala deskripci problematiky stalkingu, hlavním cílem bylo zjistit názory vybraných odborníků i laické veřejnosti. Hlavní výzkumné cíle formulované v úvodu práce tak byly myslím zodpovězeny, avizované cíle se tak podařilo naplnit.
  
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně členěna na část teoretickou a vlastní výzkumné šetření. V části teoretické autora velmi precizně vymezila samotný termín stalkingu, naznačila příčiny, otevřela i otázku zákonných opatření. Za velmi cenné a zajímavé považuji uvedené aktuální statistiky. Dále je stručně prezentována činnost organizací, která se danou problematikou zabývají. V tomto směru prokázala autorka schopnost orientovat se v tématu a odborné literatuře (včetně cizojazyčných pramenů). Vlastní výzkumné šetření má kvalitativní charakter a formálně splňuje veškeré náležitosti. Metody dotazníkového šetření a rozhovoru byly myslím adekvátně zvoleny. Dotazníkové šetření i rozhovory jsou dostatečně zpracovány a vhodně okomentovány. Dílčí výtku mám k formulaci uvedených hypotéz str.36 – soudím, že se z hlediska metodologického nejedná o hypotézy (ty by musely splňovat předem nastavená kritéria, musela by být doložena vazba mezi proměnnými atd.), zde se jedná spíše o tvrzení, která se autorka pokusila ve svém výzkumu potvrdit, doložit. Kladu otázku, co předcházelo výběru respondentů z řad laické veřejnosti, šlo o náhodný výběr nebo si autorka v předvýzkumu zjišťovala o respondentech bližší informace? Prosím o doložení u obhajoby. Celkově je ale výzkumné šetření zpracováno kvalitně a vyvozené závěry mají relevantní výpovědní hodnotu.
  
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce nelze autorce nic zásadního vytknout. Text je velmi logicky strukturován, správně dle citační normy jsou uváděny odkazy na odborné zdroje. Jazykově a stylisticky odpovídá autorčin projev požadavkům kladeným na odbornou práci. Text obohatily i pečlivě zpracované části přílohy.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi oceňuji výběr aktuálního tématu a jeho uchopení. Domnívám se, že se stále jedná o problematiku ne příliš zpracovanou a svým způsobem v mnoha ohledech podceňovanou.

Do celého textu se kladně promítá autorčina zainteresovanost na dané problematice rovněž i její profesní zkušenosti. Svým rozsahem a kvalitou zpracování odpovídá předložená studie nejen požadavkům bakalářské, ale i diplomové práce. Celkově považuji práci za velmi zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

viz výše v textu

Jaké jsou podle Vás zásadní mýty a předsudky vážící se k otázce stalkingu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VÝBORNĚ

V Plzni dne 6.5. 21014

Podpis:

