



## Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Nahrávací smyčka pro kytaru		
Student:	Bc. Vojtěch KADLEC	Std. číslo:	E12N0050P
Oponent:	Ing. Vladimír Pavlíček, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	50
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

### Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Práce diplomanta je členěna do 3 základních kapitol, které odpovídají logicky svoji strukturou, a to formálně i věcně, zpracovávané problematice. Celý text práce dokazuje, že student je s danou problematikou velice dobře obeznámen, vyjadřování je výstižné, technicky zaměřené na daný problém. Co lze práci ovšem vytknout, je skutečně až příliš stručný popis daného řešení, které je popsáno v kapitole 2 (HW podoba řešení) a 3 (Software) a které dohromady čítá pouze 14 stran, a to včetně závěru. Je to na škodu celé práci, neboť diplomant odvedl značný kus vývojové práce, dovedené až do reálného funkčního zařízení, včetně mechanického provedení.

Z některých poznámek bych pouze vystihnul fakt, že student v práci hovoří o použití audio kodeku CS43L22 (což ve skutečnosti není kodek, ale Audio DAC), ale ve schématu pak je použit jiný obvod, skutečný audio kodek WM8731, avšak bez jakékoliv vazby na text.

I přes dané výtky a některé nedostatky hodnotím práci výborně.

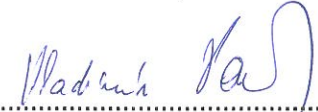
### Dotazy oponenta k práci:

1) Nepřináší využití stereo audio kodeku WM8731 pro zpracování různých zdrojů signálů v jednotlivých kanálech kodeku (MIC+Guitar) do budoucna případná omezení na zpracování z důvodů vnitřní architektury kodeku? (společné digitální filtry a fs)

2) Jak jsou ošetřeny nelinearity typu přetečení při sw slučování více kanálů (int16 data)?

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 22.5.2014

  
.....  
podpis oponenta práce