

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Vladimíra Mandausová
<b>Studijní program:</b>	M7503Učitelství pro základní školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Hudební schopnosti a možnosti jejich rozvoje u žáků 1. stupně</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

### Koncepce práce a její struktura:

Diplomová práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je obsáhlá, zahrnuje pět hlavních kapitol, praktická část pak kapitolu jednu s informacemi koncentrovanými do přehledných tabulek a jejich stručného vyhodnocení. Po celou dobu diplomantka respektuje zvolené téma. Práce sleduje pokyny v zadání. Kapitoly jsou ústrojně propojeny.

### Obsahová stránka:

Diplomantka zpracovává téma, které se v historii HV neustále aktualizovaně připomíná a vrací. Výběr tématu zdůvodňuje v Úvodu svou láskou k hudbě i chutí zjistit, do jaké míry formuje podnětné hudební prostředí hudebnost dítěte. V teoretické části se snaží autorka zorientovat v problematice hudebně psychologických otázek, které se objevují v kontextu s hudebním vývojem dítěte. Na pomoc si bere starší i aktualizovanou hudebně vědní a hudebně psychologickou literaturu. Problém rozvoje hudebnosti pojímá velmi široce, srovnává názory různých autorů, snaží se nekompilovat doslova. Autorka umí vyčleňovat a srovnávat. V praktické části získává diplomantka potřebná data (prostřednictvím standardizovaného Holasova testu a autorkou vypracovaného dotazníku pro rodiče dětí) k naplnění cílu práce - zjištění, zda děti z hudebně podnětného prostředí dosáhnou lepších výsledků v testu hudebnosti. Je potěšitelné, že i tak poměrně malý výzkumný vzorek 26 dětí potvrzuje předpoklad o větší míře hudebnosti dětí z rodin, kde se hudbě více věnují. Výzkumná kapitola není příliš rozsáhlá, výsledky výzkumu jsou však dobře zpracovány do

přehledně strukturovaných tabulek. V kapitole, kde představujete výsledky dotazníku, bylo potřebné dotazník nejprve vhodně uvést, např. jeho stručným popisem s bližšími údaji o volbě otázek (druhy zvolených otázek a kritéria pro jejich volbu). V zápisu výsledků výzkumu chybí přesné údaje, kdy se výzkum uskutečnil.

V citacích údajů z literatury se autorka občas „zapomíná podívat“ na datum, kdy byla kniha napsána (s. 20 „novější psychologické studie“- Kulka 1976?).

Další připomínky nemám. Autorka zdárně splnila cíle, které si stanovila na začátku práce.

#### **Jazyková stránka:**

Vzhledem k zaměření diplomantky na 1. ZŠ je pochopitelné, že teoretická část práce trpí občasnou stylistickou neobratností při snaze o přeformulování definic, vycizelovaných jejich autory i ve snaze o vlastní popis sledovaného problému (viz např. s. 15, 2.2 první věta). Prohřešky proti jazykovému citu (podmět, předmět ve větě aj.) se sporadicky objevují i v popisu výsledků výzkumu. (např. s. 8 kap. 1.4 druhá věta, s. 15, 2.2 první věta, s.53, 6.2.3 první věta, vznikají podivná spojení jako *souvislosti můžeme kladně identifikovat..., faktorem se ukázalo, s. 22 věta Za jako jediný prostředek ... pořadí slov!* Objasněte tvrzení druhé věty: *s. 15: Dědičná informace je vždy poměrně stabilní a málokdy podléhá změnám. Má schopnost reagovat na vnější prostředí, ale pokud podlehne, tyto změny nejsou zásadní.*) Práce je psána spisovnou češtinou. Její jazykový styl místy vykazuje závislost na zdroji. V práci se objevuje menší počet neopravených překlepů (s.6 zakrňet, s.7 často často, s. 8 téma hudebních schopností, dennodenní, opakovaně, s. 53 dosáhly ty děti, 19. Století, jestli, s. 38 opakovaně zúčastnilí).

#### **Formální stránka:**

Formální stránka vesměs odpovídá požadované normě, citační odkazy i poznámkový aparát jsou v pořádku, úprava a přehlednost textu též. Připomínky: Přílohy mají mít vlastní číslování, nepočítají se do počtu stran práce! Mají mít seznam s uvedením strany té které přílohy. Wikipedie není bez uvedení autorství článku věrohodným zdrojem informací pro citaci do vědecké práce. Seznam prostudované literatury je však obsáhlý a uveden v souladu s normou.

Hodnocení: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. I přes uvedené připomínky navrhuji hodnocení

**v ý b o r n ě**

V Plzni dne 8.8.2014

*Klára Topolová*  
.....