

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Bílek

Název diplomové práce: Rozdělení akciové společnosti odštěpením

Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Schválené zadání diplomové práce zjevně nebylo dodrženo, neboť práce neobsahuje plánovanou komparaci se právními úpravami SRN a Slovenska. Argumenty diplomanta, že se tak stalo pro značný rozsah práce (s. 95), nelze akceptovat, neboť schválené zadání je pro něj závazné.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Systematika práce je v některých místech problematická. Již z pouhé logiky věci např. plyne, že nelze nejdříve zapsat rozdělení odštěpením do obchodního rejstříku a teprve poté jej schvalovat. Vlastních názorů diplomanta je v práci – vzhledem k povaze tématu – relativně málo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Se zahraniční literaturou je pracováno minimálně.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je silně popisná, věcně se jedná o – i když poměrně zdařilý – kompilát několika publikovaných prací z nedávné doby. V práci je nevelké množství písaišských překlepů. Citační systém důsledně nerespektuje žádnou existující citační normu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce lze – i přes nanejvýš praktický charakter jejího tématu – pokládat				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra obchodního práva*

---

práci za do jisté míry přínosnou pro právní praxi.

**8.** Otázky položené k obhajobě:

1. Je právní úprava změn výše základního kapitálu a. s. v zákoně o přeměnách funkční věcně (a je tedy sto ochránit legitimní zájmy věřitelů) nebo je tato úprava spíše iluzorní?

2. Jaký je hlavní nedostatek úpravy ochrany věřitelů podle zákona o přeměnách?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 8. dubna 2013

**JUDr. Tomáš Dyvořák, PhD.**

