

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Aneta Matoušková
Název diplomové práce: **Teoretické aspekty cenných papírů**
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si vytkla za cíl se ve své diplomové práci věnovat teoretickým aspektům cenných papírů. Práce čítá celkem 57 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. V první kapitole diplomantka objasňuje pojem a definici cenného papíru. V následujících kapitolách se pak postupně věnuje právní úpravě jednotlivých typů cenných papírů, jejich podobě a formě. Další kapitoly práce jsou věnovány rozboru a popisu jednotlivých typů cenných papírů (zastupitelné cenné papíry, hromadná listina, pojmenované a nepojmenované cenné papíry). Dále se práce zabývá převody cenných papírů, smlouvami o cenných papírech a obchodování s nimi. V poslední kapitole pak zmiňuje právní úpravu cenných papírů v Německu a její srovnání s tuzemskou úpravou. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 34 D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomantka podle mého názoru taktéž splnila.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomantka se držela zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

<u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, což je ale do jisté míry dáno široce zvoleným tématem, možná by bylo vhodnější soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomantky na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> S domácími i zahraničními právními prameny a judikaturou pracuje diplomantka uspokojivě, ovšem ne právě v dostatečné míře.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházela diplomantka alespoň podle seznamu z dostatečného množství odborné literatury (vzhledem ke zvolenému tématu), právních norem i studia odborných periodik ovšem v rámci odkazů se tato skutečnost plně neprojevila, když je pravidelně odkazováno pouze na několik pramenů, a to zejména na zákonná ustanovení. Kladně lze hodnotit přesah do zahraničí.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autorka je v rámci možností pečlivá a je zřejmé, že formální úpravě práce věnovala přiměřenou pozornost. (přesto jsou v práci překlepy - např. str. 24, 39 a 41).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce „Teoretické aspekty cenných papírů“ má podle diplomantky za cíl zmapování základních právních aspektů, které se s cennými papíry pojí. Diplomová práce však nemá právní úpravu pouze popsat, ale zejména zaujmout vlastní stanoviska diplomanta či diplomantky k problematičným aspektům právní úpravy. Diplomantka však na několika místech problémy pouze popisuje, aniž by zaujala vlastní názor na danou problematiku; tak			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

je tomu např. u nepojmenovaných cenných papírů vs. hybridní cenné papíry - zde bude diplomantka u obhajoby dotazována na vlastní názor.

V rámci diskuse při obhajobě diplomové práce bude dále diplomantka dotazována na soulad právní úpravy převodu cenných papírů na jméno s definicí cenného papíru.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce s některými výhradami (zejména absence vlastních právních stanovisek) splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře až dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře - dobře

V Praze, dne 22. 4. 2014



JUDr. Jindřich Vítěk, Ph.D.

