

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Jana Pešková
Téma: Základní rozdíly staré a nové úpravy s. r. o.
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni ve akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Diplomantka si vybrala poměrně nejednoduché téma, neboť i přes značnou frekventovanost s. r. o. v literatuře nejsou dosud zdaleka všechny změny právní úpravy s. r. o. pojednány. Práce sama je ovšem dosti mechanicky popisná, jen s velmi malým využitím vlastních názorů diplomantky. To je do značné míry důsledek toho, že diplomantka – namísto toho, aby pojednala pouze o základních rozdílech (změnách) staré a nové právní úpravy s. r. o. tak, jak znělo schválené zadání diplomové práce – pojala práci jako svého druhu komplexní pojednání o nové právní úpravě s. r. o., což jí nutně dovedlo ke značné mechanické povrchnosti a popisnosti.

Diplomantka sice řádně využívá domácí literatury, ovšem publikované názory (v nejednom případě jen z internetových zdrojů, často od nepříliš uznávaných autorů) přejímá dosti nekriticky. Příkladem lze uvést naložení s prostředky shromážděnými v rezervním fondu; postup popsán na s. 18 není zdaleka jediný možný. Kromě toho je pochybné, zda je tento postup věcně vůbec správný.

Zahraniční literatura a judikatura není využita vůbec. Domácí judikatura je využita minimálně, což je vzhledem k množství existující judikatury k s. r. o. dosti nežádoucí; co je platné, že diplomová práce obsahuje seznam judikatury (s. 58), když s judikáty diplomantka efektivně příliš nepracuje.

Práce sice obsahuje značné množství poznámek pod čarou, ovšem celá řada z nich je dosti problematická potud, když obsahují toliko odkazy na zákonná ustanovení (např. poznámky 27, 28, 46, 62, 116 aj.); tento systém poznámek pod čarou je vůbec dosti podivný. Celkový počet funkčních poznámek pod čarou je proto výrazně nižší.

Práce sama obsahuje různé dílčí nepřesnosti a nesprávnosti; např. nepřechází výkon funkce, nýbrž funkce (s. 19), valná hromada nemá účastníky, nýbrž členy (s. 21) atd. Zřízení dozorčí rady není vždy fakultativní (s. 28). Není zřejmé, co se rozumí výkonným výborem (s. 29). V práci se objevují i písmařské chyby; např. „zodpovědnost“ (s. 26).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy s. r. o. v ZOK by diplomantka – v zájmu zatraktivnění této právní formy obchodní korporace – navrhla *de lege ferenda*?

2. Je (a z jakých důvodů) podle názoru diplomantky vhodné další připodobňování právní úpravy s. r. o. k a. s. či nikoliv?

Závěr:

I přes výše uvedené výhrady lze diplomovou práci doporučit k obhajobě; navrhuje se klasifikace „dobře“.

V Plzni, dne 6. dubna 2014

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

