

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.
 Autor práce: Kateřina Bártíková
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Škola chůze po amputacích dolní končetiny
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Připomínky oponenta:

- Ke klíčovým slovům doporučuji přidat „fyzioterapie“ resp. „physiotherapy“
- Annotation - Surname and name = příjmení a jméno, proto Bártíková Kateřina
- Souhrn: do souhrnu nepatří vedlejší věta, „se kterými jsem trávila většinu času při své souvislé a dobrovolné praxi“. Totéž vynechat v anglickém překladu.
- Teoretická část**
- s. 11, 6. ř. shora V knize Ortopedie (citace) – nepsat od pana doktora ...(mimo jiné by bylo slušné uvést titul profesor)
- s. 11, 12. ř. Jak píše pan profesor Kolář: správně - Kolář (citace) zdůrazňuje mezioborovou péči o pacienta s amputací: „Stav po amputaci“
- s. 15 - v citacích by se neměly objevit odkazy na přednášky – viz. Kálal, Kohoutová, Krawczyk – In: Komprehenzivní rehabilitace po amputacích, Plzeň, 2013 – z této zdařilé akce nebyl publikován žádný sborník abstrakt s ISSN.
- s. 16 – 3. ř. zdola – zánět buněk – zřejmě překlad „celulitis“, což ale označuje flegmónu (zánět šířící se bez ohraničení do měkkých tkání).
- s.17 – „ale jak píše pan profesor Kolář“ – vynechat! Nepatří do odborného jazyka!
- s. 18. 4. ř. zdola – Schopartova kloubu - správně Chopartova.
- s. 38 Charakteristika sledovaných souborů – lépe charakteristika souboru (prezentujete 4 pacienty)
- s. 56 Chůze s jednou FB, ale snaží se jí nepoužívat – správně ji.

Dopor. v kapitole nácvik chůze – s. 29 - a kapitolách dalších upozornit na specifika platná pro amputované ve stehnu oproti amputovaným v bérce – je to dosti rozdílná situace.



V citacích uvedený Kolektiv autorů z roku 1978 by si zasloužil plnou citaci případně i ISBN.
Příloha 2 B- správně exartikulace v Chopartově kloubu.

Otázky:

1. s. 20 opakovaně je citován Heim, Kaphingst, 2002, v citacích uveden autor Kaphingst Heim – jde o jednoho autora nebo o dva??

2. Kasuistika 1. Domníváte se, že bylo adekvátním řešením provést reamputaci ve stehnu. Proč nebyla provedena exartikalce v kolenním kloubu? Jaké jsou výhody a nevýhody?

3. Je na noze vhodným řešením exartikulace v Chopartově kloubu? Pro a proti.

4. Škola chůze, jak dokládáte na svých kasuistikách, by měla být realizována u každého amputovaného a zřejmě i při přechodu na modernější typ protézy. Jak je řešeno v praxi ve Vašem kraji? Kdo indikuje RHB léčení – ambulantní či komplexní RHB v lázních? Jak je zapojeno ortopedicko-protetické oddělení do komplexní péče o amputované.

Závěr hodnocení: připomínky oponenta nesnižují velmi dobrou úroveň bakalářské práce předložené k posouzení.

Práci hodnotím jako velmi dobrou. Podle odpovědí na otázky je možné uvažovat i o celkovém hodnocení výborně.

Navržené celkové hodnocení		velmi dobře		
-----------------------------------	--	-------------	--	--

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 11.5.2014

Podpis: Doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.