

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková
 Autor práce: Lucie Kaasová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Diferenciální diagnostika bolesti v oblasti kyčelního kloubu
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce je více zaměřena na poruchy kyčelního kloubu než na diferenciální diagnostiku bolesti této oblasti. Teoretická část je dělena do mnoha podkapitol a značně obsahově převažuje nad vlastní praktickou částí. Již v úvodu autorka píše o cílené diagnostice a zahájení správné léčby. Toto však v praktické části zcela chybí.

Praktická část je napsána na 20-ti stranách. Číslování kapitol nenavazuje na číslování předchozích částí. Cíl práce není dobře postaven, bodově vypsané náležitosti jsou spíše úkoly pro zpracování této práce. Autorka si stanovila 2 hypotézy, otázkou je, kde je hranice mezi funkční a strukturální změnou a zda vůbec nějaká je. Dále je popsán sledovaný soubor jedinců, chybí zde uvedení věku a rozdělení do 2 skupin, které je dále uvedeno v kapitole 5. Metody testování jsou rozepsány již v teoretické části, autorka v této kapitole uvádí výběr šetření prostřednictvím kazuistik. Vybraným pacientům byl rozdán dotazník, odebrána anamnéza a provedeno vyšetření. Sledování však bylo krátkodobé, pouze 1 měsíc, chybí datum vyšetření a RTG snímku. Ve všech kazuistikách velmi postrádám navazující cílenou terapii a kontrolní zhodnocení stavu. Vhodné by bylo doplnění projekce bolesti k dané diagnóze, což je uvedeno jen jako vzorový dotazník příloha 1 v bodu 4, bez žádného konkrétního výstupu. Chybí samostatná kapitola výsledky či zhodnocení kazuistického šetření. Autorka pouze stručně hodnotí potvrzení hypotézy 1 a vyvrácení hypotézy 2. Kapitola Diskuse je velmi stručná, autorka zde hodnotí spíše cíle a terapii v rámci krátkodobého rehabilitačního programu. Není diskutováno nad hypotézou a chybí názory odborníků uvedením přímé či nepřímé citace. To ubírá práci na její kvalitě.

Posuzovaná bakalářská práce má formální i grafické chyby, obsahuje překlepy, uvedené obrázky nejsou v dobré kvalitě. Dále se shodují názvy tabulek, např. Tabulky 1,2,3,4 s Tabulkami 9,10,11,12.



**FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDÍÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Dotazy:

1. Vysvětlíte rozdíl antropometrického měření délek dolních končetin u Kazuistiky 1 souboru A v délce umbilikomaleolární? (Tabulka 4)
2. Jak jste vyšetřovala goniometrii u souboru B – Kazuistika I, II, III.
Je zde poměrně velké pohybové omezení kyčelního kloubu při RTG bpn.
3. Všechny vyšetřované jste správně hodnotila i palpačně. Shrňte, v jaké úrovni měkké tkáně byly největší patologické změny, a zda byl rozdíl místa klidové bolesti a při palpaci.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 22. 5. 2014

Podpis:*Janča Šlachová*.....