

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Michaela Šrytrová
 Autor práce: Bc. Helena Nečasová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
 Název práce: Vliv sportu handicapovaných na rozvoj ADL aktivit
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků				x
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:
 (povinné vyplnit)

Autorka si zvolila velmi široké téma, které specifikovala v úvodní části. Zvolila si problematiku dětské mozkové obrny a zaměřila se na sportovní aktivity určené pro klienty s DMO, ve věku 11-12 let.

Hodnocení bakalářské práce je nastaveno na základě zjištěné podobnosti textu v teoretické, tak i v praktické části s bakalářskou prací Bc. Lucie Frdlíkové (Využití hry ke zlepšení motoriky ruky u dětí s diparetickou formou dětské mozkové obrny, obhájenou v roce 2013). Autorka použila velké množství shodných podobností, jak v grafické úpravě, tak i v textu. Čtenář, který četl předešlou bakalářskou práci, má pocit, že ji čte v některých částech opětovně. Autorka používá velmi podobně i strukturu textu. Bohužel i věty jsou ve formulacích podobné či zcela stejné. Čtenář na základě těchto podobností dochází k závěru, že bakalářská práce autorky není vlastním dílem a nabírá zcela odlišný úhel pohledu na hodnocení.

V úvodu autorka uvádí, že praktická část je zaměřena na aplikaci znalostí a poznatků o DMO načerpaných z odborné literatury a že cílem je interpretace výsledků a informací zjištěných během spolupráce s klienty. Nejen, že je tato formulace téměř totožná se

zmiňovanou BP, ale je zde naprosto diametrálně odlišný cíl, který autorka uvádí v praktické části na str. 46. S opomenutím na překlepy a drobné chyby. Autorka používá v obsahové části stejnou strukturu v kapitole - Dětská mozková obrna a v kapitole - Vývojová kineziologie. Výtku bych měla i ke kapitole – Ergoterapie u dětské mozkové obrny, která je z mého úhlu pohledu velmi podobně převzatá. Autorka se mohla této oblasti věnovat podrobněji a využít jiných zdrojů (zahraničních), dalším nedostatkem je zakomponování fyzikální terapie a fyzioterapeutických metod pod tuto kapitolu. Naopak si autorka neuvědomila, že v teoretické části musí být kompletní opora pro praktickou část. Zcela zanedbala popis testů, které uvádí v praktické části. V bakalářské práci jsou pouze uvedené odkazy. Testy nenajde čtenář ani v přílohové části. V metodologii není užití adekvátně popsáno. Opětovně je zde nalezená shoda užití testů s předešlou BP. Autorka používá termín výzkumná metoda. Uvedené informace však poukazují na výzkumné šetření či kasuistickou studii. Nejednotné informace o sběru dat poukazuje diskuze. Autorka v metodologii práce nezmiňuje časovou metodu, kterou posléze zmiňuje v kasuistice, kde měří rychlost oblékání. Časové hodnoty nejsou zaznamenány. V BP se nepotvrdila žádná z uvedených hypotéz, dle mého názoru u věkové kategorie klientů nebylo možné potvrzení očekávat. V BP se nadále vyskytuje ich forma, která celkově snižuje její úroveň. Za zcela neosobní považuji parafrázované názory a věty z BP Bc. Frdlíkové.

Př.:

Bc. Nečasová str. 10 - Praktická část je zaměřena na aplikaci znalostí a poznatků o DMO načerpaných z odborné literatury. Cílem je interpretace výsledků a informací zjištěných během spolupráce s klienty.

Bc. Frdlíková str. 13 - Praktická část je zaměřena na aplikaci poznatků a znalostí o dětské mozkové obrně, načerpaných z odborné literatury. Cílem této části je zhodnocení a interpretace informací získaných během spolupráce s klienty.

Bc. Nečasová str. 84 – Za důvod, proč jsem ve své práci nedosáhla výraznějších výsledků, považuji to, že komplexní péče, která je dětem v Centru Kociánka poskytována natolik kvalitní, že klienti už dosáhli svého maxima a dále se nedokáží výrazněji zlepšit. Dalším důvodem bych uvedla příliš krátký časový horizont, během kterého probíhalo šetření.

Bc. Frdlíková str. 85 - Za hlavní důvod, proč jsem ve své práci nedosáhla výraznějších výsledků považuji to, že dětem je v centru Arpida, o.s. v Českých Budějovicích poskytována komplexní péče řadou odborníků s dlouholetými zkušenostmi na vysoké specializované úrovni. Co se týče terapie samotné, pacienti s dětskou mozkovou obrnou dojdou do stádia „plato“, to znamená, že dosáhnou své maximální funkční kapacity a už nedochází, ani nemůže dojít ke zlepšení zdravotního stavu. Dalším z důvodů mohl být také velmi krátký časový úsek, který jsem měla k dispozici pro práci s dětmi.

Další parafrázované a převzaté věty jsou na stranách 49, 51, 52 a prakticky až po stranu 84.

Pozitivně však mohu hodnotit popis sportovní aktivity a také to, že se autorka prakticky na sportovní aktivitě s klienty podílela. Vše doložila fotodokumentací v přílohové části. I přes tento uvedený fakt postrádám autorky kreativitu a vlastní iniciativu při psaní bakalářské práce. A považuji za zcela neetické napodobování zmiňované bakalářské práce.

Doporučuji bakalářskou práci k posouzení disciplinární komisí.

Upozorňuji, že plagiátorství (zhotovování napodobenin, opisování) je neetická činnost a podvodné jednání, které nemá na vysoké škole svoje místo.

Navržené celkové hodnocení (neaplikovatelné škrtněte)	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
---	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:

