

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Bc. Hana Šmucrová
 Autor práce: Mgr. Barbora Tolarová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
 Název práce: Využití ergoterapie u revmatoidní artritidy kloubů horní končetiny
 Akademický rok: **2013/2014**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Význam a aktuálnost problematiky | X | | | |
| Samostatnost a aktivita studenta | | | X | |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | | X |
| Celkové rozvržení práce | | | X | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | X | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | | | X |
| Analýza a interpretace výsledků | | | | X |
| Praktická aplikace výsledků | | | | X |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | X | | |
| Formální a grafické zpracování | | | | X |
| Úroveň jazyka | | | X | |

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Studentka se ve své bakalářské práci zabývala velmi aktuální problematikou, jež nabízí celou řadu možností, jak dané téma bakalářské práce uchopit. Studentka si zvolila poněkud obecný cíl práce. V teoretické části představit čtenáři problematiku revmatických onemocnění, konkrétně revmatoidní artritidy a popsat možnosti ergoterapeutické intervence. V části praktické stanovení hypotéz, v diskuzi dále jejich potvrzení nebo vyvrácení na podkladě přímé práce se třemi klientkami. V cíli bakalářské práce postrádám hlubší přínos pro ergoterapii v praxi. Například vytvoření praktického manuálu, který může využít jak začínající ergoterapeut v praxi, nebo přímo sám pacient, k ovlivnění funkční schopnosti HKK, prevenci vzniku či korekci již vzniklých deformit, doporučení vhodných kompenzačních pomůcek, edukace v rámci režimových opatření – technika ochrany kloubů, management únavy atd.

Studentka dokázala samostatně pracovat při psaní bakalářské práce, připomínky vedoucího práce se snažila zapracovat. Využila předepsaného počtu osobních konzultací s vedoucím práce. Avšak další spolupráce mimo tyto konzultace byla nevyhovující. Studentka nekonzultovala jednotlivé vypracované části BP postupně, ale finální provedení BP odevzdala



v příliš krátkém časovém intervalu před konečným odevzdáním bakalářské práce na Fakultě zdravotnických studií. Nebyl zde proto časový prostor pro detailnější poskytnutí zpětné vazby studentce.

Práce byla celkově dobře rozvržena na teoretickou a praktickou část. Rozsah teoretické části převyšuje část praktickou, což by mělo být naopak.

Úroveň zpracování teoretických poznatků v kapitolách věnovaných revmatickým onemocněním je dostačující. Kapitola Ergoterapie je ve srovnání s kapitolou Ergoterapie u revmatoidní artritidy popsána více do hloubky. Ne všechny uvedené informace jsou nutné popisovat vzhledem k tématu bakalářské práce. Např. Souhrnný přehled činností ergoterapeuta s odbornou způsobilostí. Jako stěžejní kapitolu teoretické části považuji kapitolu Ergoterapie u revmatoidní artritidy. Tato kapitola je zpracována nedostačujícím způsobem. Kapitola je psána příliš obecně, postrádám zde detailnější popis a cíle ergoterapeutické intervence v jednotlivých stadiích revmatoidní artritidy (akutní, subakutní, chronická), v kapitole není dále zmíněno např. vyšetření pacientů s RA. V textu chybí návaznost kapitoly Ergoterapie u revmatoidní artritidy s kapitolami věnovanými měkkým technikám, míčkování, mobilizacím, sensorické stimulaci. Tyto ergoterapeutické metody jsou sice popsány, ale čtenáři není vysvětleno, kdy a za jakým účelem je vhodné tyto metody použít ve vztahu k aktuálnímu zdravotnímu stavu pacienta/klienta s RA. V kapitole věnované režimovým opatřením, ergonomii postrádám ucelený přehled doporučení v oblasti technik ochrany kloubů a managementu únavy.

Studentka v bakalářské práci interpretovala své vlastní poznatky jen ve velmi malé míře. V podstatě se jednalo jen o strohý popis rozdílu funkčního stavu klientek při ergoterapeutické intervenci na počátku a konci terapie. Postrádám popis zkušeností studentky při aplikaci metod popisovaných v teoretické části práce. Při praktickém provádění v rámci přímé práce s klientkami. Studentka v podstatě nepotvrdila účinnost nebo neúčinnost popisovaných metodik ve své vlastní praxi.

V metodologii a diskuzi studentka nesmyslně opět uvádí cíl práce, který byl již představen v úvodu. V metodologii by měl být popsán způsob, kterým studentka potvrdí či vyvrátí definované hypotézy. Definované hypotézy jsou popsány velmi obecně. Doporučila bych je zaměřit více konkrétně. V hypotéze č. 1 studentka předpokládá zlepšení úchopové funkce ruky pomocí terapeutických činností. Není zde popsán způsob, kterým by tohoto chtěla dosáhnout. V hypotéze č. 2 uvádí předpokládané zlepšení při dlouhodobé ambulantní péči. Opět není popsána metodika, která má toto potvrdit. Stejná situace je i v případě třetí hypotézy. V případě všech tří hypotéz jako metodu zjištění pravdivosti jednotlivých hypotéz



studentka uvádí pouze pozorování. Ovšem pro potvrzení hypotéz toto nestačí. Studentka si v podstatě v práci protiřečí, protože v kazuistikách a poté v diskuzi uvádí zlepšení funkčního stavu pacientek při kontrolním testování. Tuto metodu však v metodologii neuvádí jako jednu z metod použitých k potvrzení či vyvrácení daných hypotéz.

Formální a grafické zpracování bakalářské práce je nevyhovující. Studentka nedodržela v průběhu psaní bakalářské práce jednotný grafický styl. V jednotlivých kapitolách není stejným způsobem dodržen počet odsazení pod nadpisem kapitoly. V 5. kapitole není dodrženo logické schéma členění jednotlivých podkapitol. Konkrétně se jedná o: Kapitola 5.3 mobilizace, 5.3.1 mobilizace ramenního kloubu, 5.2.2 namísto 5.3.2 mobilizace zápěstí a předloktí, 5.2.3 namísto 5.3.3 mobilizace ruky. V oblasti grafického zpracování BP hodnotím jako naprosto nevyhovující kvalitu obrazové dokumentace v celé BP. Ať už se jedná o vlastní fotografie vytvořené studentkou nebo získané obrázky z jiných než knižních zdrojů literatury. Fotografie a obrázky jsou malé, tmavé a nejsou ostré.

Úroveň jazyka není příliš odborná. Odborné jsou citované části teoretické části bakalářské práce. Vlastní jazyková úroveň studentky v bakalářské práci je spíše laická, občasně i nespisovná. V práci se také místy vyskytují pravopisné chyby. Celková jazyková, formální i grafická úroveň bakalářské práce není dostačující. Práce působí dojmem, že byla psána v časové tísní.

Vzhledem k předchozím zkušenostem studentky s psaním bakalářské a diplomové práce v rámci studia sociální práce na ZČU bych celkově očekávala větší profesionalitu při psaní této bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce – dobře.

| | | | | |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| Navržené celkové hodnocení (neaplikovatelné škrtněte) | <input type="checkbox"/> výborně | <input type="checkbox"/> velmi dobře | <input checked="" type="checkbox"/> dobře | <input type="checkbox"/> nevyhovující |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------------------|

Datum: 20.5. 2014

Podpis: