

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Veronika Gemovová  
 Autor práce: Iva Klímová  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
 Název práce: Využití komunikačních technologií v rámci adherence k pohybové aktivitě  
 Akademický rok: **2013/ 2014**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

**Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:** bakalářská práce se zabývá neobvyklým tématem. Jako pohybovou aktivitu si autorka práce vybrala Nordic Walking, který se pomalu stává velmi oblíbenou pohybovou aktivitou mezi klienty různého věku i pohlaví. Je vhodná pro klienty s různým zdravotním postižením, vzhledem k možnosti ovlivnění intenzity a možnosti výběru terénu, ve kterém se vykonává.

Autorka pracovala se dvěma skupinami, kdy jedna byla ovlivněna komunikačními technologiemi a druhá nikoliv. Porovnávala účast na jednotlivých schůzkách.

Jednotlivé skupiny probandů nebyly rovnocenné. První skupinu tvořily klienti výrazně mladšího věku, tedy lidé velmi aktivní, jak v práci tak i ve společenském a rodinném životě, který přirozeně mohl ovlivňovat účast na jednotlivých setkáních.

Dále byla pro první skupinu vybrána jen jedna trasa v okolí Koterovské návsi, na rozdíl od druhé kontrolní skupiny, pro kterou byla na každou schůzku vybrána jiná trasa a klienti byli motivováni možností návštěvy zajímavého místa. Motivace nebyla tudíž jen v rámci komunikačních technologií. To mohlo také výrazně ovlivnit účast na jednotlivých schůzkách. Tím došlo zcela jistě k ovlivnění výsledků hypotézy číslo jedna.

Bakalářská práce není příliš přehledná. Jako první je popisována kontrolní skupina probandů z Plzně a jako druhá testovací skupina ze Sušice. Opačný postup by práci jistě zpřehlednil. Grafické zpracování i formální úprava není příliš kvalitní- v seznamu grafů, graf 1 chybí název grafu. Zpracování teoretických poznatků je dobré, aplikace a interpretace výsledků není příliš kvalitní. Jsou přítomné drobné jazykové nedostatky- str. 11, str. 35.

Otázky oponenta: 1. Chodili na schůzky vždy stejní klienti nebo se střídali?  
 2. Myslíte, že vhodné načasování v rámci ročního období může ovlivnit účast na sportovní aktivitě, pořádané venku? Myslíte, že pohybové aktivity prováděné uvnitř by měly větší účast klientů nebo zde spíše záleží na druhu pohybové aktivity?



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 6.5.2014

Podpis: