

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Pavel Wanka
 Autor práce: **Josef MÁCHA**
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Srovnání zatížení plosky nohy při různém zatížení batohu
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury				X
Formální a grafické zpracování				X
Úroveň jazyka				X

**Stupnice hodnocení
úrovně:** výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Předložený text je svým rozsahem, formou i obsahem velmi pozoruhodný. Pokud by bylo cílem bakalářské práce zaujmout čtenáře, pak v mém případě tato práce svůj cíl splnila.

Formální požadavky kladené na úpravu bakalářské práce byly dodrženy pouze v tom bodě, že práce byla svázána do pevné vazby.

Nebyla dodržena základní pravidla pro formátování textu, odstavců, nadpisy a celkové rozvržení práce. Text obsahuje extrémní množství překlepů a chyb. V tomto kontextu lze považovat za nepodstatný detail, že stránka č. 78 je prázdná a přílohy jsou umístěny nestandardně před diskusí a závěrem.

Autor cituje i některé literární zdroje, které neuvádí v seznamu na konci své práce. V některých případech cituje tzv. šedou literaturu (např. vysokoškolské kvalifikační práce Miloslavy Cieslarové, Kateřiny Kolářové, Jana Hirsche ...).

Počet číslovaných stran čítá úctyhodných 131, což je v tomto případě spíše na škodu. Celý text nemá jasnou logickou strukturu, práce s literaturou je vrstvením spousty informací, které často obsahují nepodstatný balast a zabíhají do zbytečných detailů. Někde se informace opakují, což zhoršuje celkovou nepřehlednost práce.

Citované zdroje jsou v řadě případů přejímány a nekriticky mechanicky transkribovány. Markantní je to například v části nazvané „Kapitola 8“, kde se do bakalářské práce na straně 61 vloudil product placement: „*Naštěstí to není žádná věda, stačí se držet pár zásad a poté si pohodlně užijete i celodenní túry s batohy Bergans.*“

Praktická část začíná slibně metodologickou částí a stanovením hypotéz. Následuje neuvěřitelných 37 grafů bez popisků a dalších 7 stránek tabulek předložených bez bližší interpretace. V diskusí autor dochází k závěrům, které by měly být lépe provázány s grafy a jejich jasnou interpretací.



Oceňuji odvalu autora zvolit si poměrně náročné téma, do kterého se pravděpodobně vrhnul s obrovskou energií rozjeté rychlíkové lokomotivy, které však chyběla brzda. Mám pocit, jako by autorovi chyběla právě ona „brzda“, jinými slovy zpětná vazba, kterou je zpravidla schopen poskytnout vedoucí práce. Text na mě celkově působí dojmem nedokončeného polotovaru.

Doporučuji vnímat a přijmout připomínky. Práci přepracovat, zkrátit a upravit tak, aby byla po obsahové stránce jasnější a přehlednější. Za samozřejmost považuji dodržení formálních požadavků na bakalářskou práci včetně odstranění překlepů a chyb.

Bakalářskou práci předloženou v této podobě podle mého názoru nelze doporučit k obhajobě, nezbývá mi než jí hodnotit jako nevyhovující.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 30.5.2014

Podpis: